

欧债危机对中国对欧出口的影响与路径分析*

张永安 徐利成

内容提要: 欧盟是中国主要的贸易伙伴和出口市场。随着欧债危机的持续发展, 欧盟诸国经济复苏乏力, 由此导致了欧盟市场需求减弱、对华直接投资与贸易融资减少、欧元大幅贬值, 以及贸易保护主义抬头等问题, 给中国对欧盟出口贸易带来很大冲击。本文根据历年中欧贸易的各项数据, 对比分析了欧债危机发生以来中国对欧出口贸易额、出口欧盟所占总出口比重以及贸易竞争力指数变化的情况; 从市场需求、贸易政策、贸易融资、直接投资、汇率波动这五个方面分析欧债危机对中国对欧出口贸易环境的影响。最后, 本文对近期中国对欧出口贸易形势进行了展望。

关键词: 欧债危机 中欧贸易 贸易环境 传导机制 影响

在 2012 年欧盟接连实施的重大政策的作用下, 欧债危机度过了最困难时期。2013 年, 欧盟经济形势呈现好转迹象, 但欧债危机的后遗症很难在短期内痊愈。

欧债危机对欧盟当前的经济形势与未来预期的影响深远。就其外部影响而言, 中国是欧债危机的最大受害者。欧盟诸国为缓解欧债危机所采取的措施, 使欧元区与欧盟诸国政府及其居民被迫缩减开支, 引发的直接影响之一便是其总体消费水平下降、需求减少, 进而导致总进口量的下滑、贸易保护升级、贸易融资下滑、国际投资减少、欧元汇率波动等问题。就是通过这一传导机制, 欧债危机严重影响了中国的对欧出口, 并使中欧贸易乃至中国对外贸易全局都面临较大的挑战。

中欧双边经贸关系关乎双边利益, 在遇到困难时, 若采用以邻为壑的办法, 不仅不能很好地解决问题, 更会给双方带来大的损害, 其结果未必于己有利。本着合作共赢

* 本文为上海市教委科研创新课题“中国出口欧洲市场商品结构研究”(课题编号 10ZS121) 和国家社科基金课题“垂直专业化分工体系下中欧贸易利益分配及结构调整机制研究”(课题编号 13BJY135) 的阶段性成果。

的理念,双方理应努力推进中欧双边经贸合作的领域与范围不断向纵深发展,使双边经贸关系在中欧战略伙伴关系中继续发挥重要的引擎作用。因此,妥善处理双边贸易中的主要问题、积极推动中欧贸易的健康发展,有利于强化中欧关系的全面性、战略性和稳定性。

一 欧债危机直接导致中国对欧出口大幅下滑

欧债危机不仅是欧元区内部的问题,随着欧债危机的持续与蔓延,其对中欧贸易的影响越来越显著,特别是中国对欧出口贸易的形势日趋严峻,主要表现为三个特点:中国对欧盟的出口额增幅不断下降并出现负增长;中国对欧盟出口占中国总出口额的比重下降;中国对欧盟大部分出口商品的竞争力逐步下滑。

(一) 中国对欧盟等主要贸易伙伴出口增幅放缓

本文根据中国海关数据观察了2010年第一季度到2013年第一季度中国对前五大贸易伙伴(欧盟、美国、日本、东盟和香港地区)季度出口额同比增长率情况,从中清楚地看到中国对欧盟出口的下降态势。

2010年,中国对欧出口四个季度都保持了20%以上的高增长率(同比),这反映了中国对欧贸易在金融危机之后逐渐恢复、走出危机阴影的趋势。然而随着欧债危机的蔓延,2011年各季度出口同比增长率为17.2%、16.6%、18.2%、6.5%,出现了对欧贸易总额上升但增幅下滑的趋势。^①至2012年,虽然欧盟诸国已通过不少合作与救助计划拯救欧洲经济,但债务危机已经演变为“慢性病”,反映在中国对欧出口贸易上则增长乏力,各季度同比贸易增长率均出现负增长。事实上,就全年来看,中国对欧出口2012年比2011年下降6.2%。^②2013年一季度,中国对欧出口出现小幅上涨。

通过对比2010年以来中国对各主要贸易伙伴季度同比增长率的数据可以看出,在欧债危机的影响下,中国对欧盟出口额同比增幅减缓的趋势明显大于对其他贸易伙伴同比增幅的趋缓。特别是2011年四季度至2012年四季度期间,中国对欧盟出口季度同比增长率分别为6.5%、-1.8%、0.0%、-13.3%、-7.9%,各个季度数值均低于其他贸易伙伴的数值。^③该现象说明,由于危机传导效应,欧债危机对中欧贸易产生冲击的同时在一定程度上也影响了中国对外出口贸易的整体格局。然而,值得注意的是,2012年中国对东盟、香港地区各季度出口额和增长率是小幅上升,2013年一季度中国

① 数据来源:中国海关总署各季度“进出口商品主要国别(地区)总值表”。

② 同上。

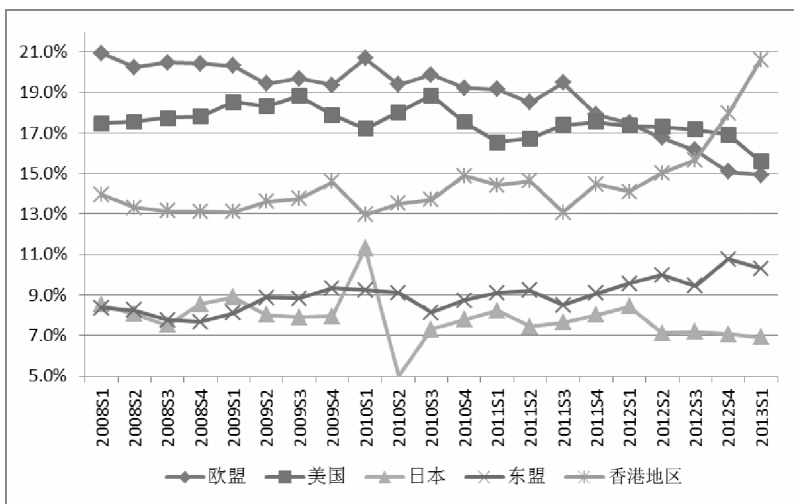
③ 同上。

对东盟和香港地区出口继续扩大,同比增长率为 28% 和 74.2%,^①这也从一个侧面说明了此轮欧债危机主要传导并影响的是以美日欧为主的发达国家经济体及其对外贸易。

(二) 中国对欧盟出口占总出口比重下降

我们整理并计算出中国分别对欧盟、美国、日本、东盟、中国香港特别行政区这五个主要贸易伙伴的季度出口总额占中国当季度对全世界出口总额的比重(参见图 1)。在 2008 年金融危机的影响下,中国对欧盟出口所占比重尽管有小幅下降,但始终保持在 19% 以上。然而,自从 2011 年下半年以后,对欧盟出口比重一路下滑,以至于失去了中国出口最大目的市场的地位,至 2012 年第四季度比重仅为 15.1%,当季度对欧盟出口比重低于香港地区,屈居中国第三大出口市场。

图 1 中国对五国(地区)季度出口值占出口总值比例变化情况



注:图中数据选取欧盟、美国、日本、东盟,以及中国香港特别行政区,按照中国海关总署历年的“进出口商品主要国别(地区)总值表”数据进行计算,图由作者自制。

从中国对其他国家(地区)的出口比重来看,美、日虽然与欧盟趋于同步性但波动幅度较小,而中国香港特别行政区与东盟却在 2011 年下半年之后逐渐提高比例。对香港特别行政区与东盟出口占中国总出口额的百分比由 2011 年第三季度的 21.8% 上

^① 数据来源:中国海关总署各季度“进出口商品主要国别(地区)总值表”。关于 2013 年第一季度增幅突然放大的意义,分析界有不少分歧。从总的外贸格局来看,这一数据未必能反映出外贸出口形势的好转。

升到 2012 年第四季度的 28.8%。^① 结合前文所述,2012 年各季度中国对东盟和香港地区的出口贸易额及同比增长率是稳中有升的。这显示出欧债危机后中国出口的主力市场逐渐由欧美国家转向发展中国家或地区的趋势。

(三) 欧债危机对中国输欧商品贸易竞争力的影响

为了更好地说明欧债危机对中欧贸易产品结构的影响,我们依据 2012 年对欧出口商品金额以超过 50 亿美元为标准,划分了 11 个大类商品,引入贸易竞争力指数,针对 HS 下的大类商品分别计算了 2008 年至 2012 年中国出口欧盟商品的国际竞争力。

表 1 2008-2012 年中国对欧盟主要出口商品贸易竞争力指数变化表

HS 产品分类	2008 年	2009 年	2010 年	2011 年	2012 年
第 6 类	-0.01	-0.13	-0.06	0.03	-0.17
第 7 类	-0.01	-0.08	-0.07	0.25	0.07
第 8 类	0.48	0.43	0.42	0.60	0.37
第 11 类	0.89	0.89	0.89	0.89	0.85
第 12 类	0.94	0.94	0.93	0.96	0.90
第 13 类	0.65	0.65	0.66	0.68	0.65
第 15 类	0.32	-0.05	0.04	0.23	0.07
第 16 类	0.40	0.32	0.37	0.46	0.35
第 17 类	-0.06	-0.13	-0.28	-0.54	-0.53
第 18 类	0.07	-0.06	-0.04	0.03	-0.12
第 20 类	0.92	0.91	0.90	0.93	0.89

注:2008-2010 年的数据来源于对《中国贸易外经统计年鉴》中数据的整理计算;2011、2012 年的数据来源于对国研网数据的整理计算, <http://data.drcnet.com.cn/web>。表格由作者自制。

根据表 1 可以得出以下结论:

第一,中国具有很强竞争力的传统优势产品类别开始受到影响。从表 1 中可以看出,中国对欧盟出口的第十一类纺织类商品、十二类鞋帽伞杖鞭及其零部件、十三类石料石膏水泥石棉和二十类家具、玩具、杂项制品的商品竞争力指数均大于 0.6,说明其对欧盟出口有很强的竞争优势。这些商品大多数是劳动密集型商品,这符合中欧间按比较优势法则产生贸易分工的情况,也反映了中国作为一个人口大国其劳动力资源丰富、劳动力成本低的优势在对欧贸易中还能发挥作用。但是,我们看到,这几类的商品竞争力指数在近年来(尤其是 2012 年)都出现了一定程度的下降。

^① 根据中国海关总署历年的“进出口商品主要国别(地区)总值表”数据整理并计算。

第二,对中国外贸顺差具有重大贡献的机电产品受到很大影响。中国的劳动力优势也在大量的机电产品里显现。中国对欧盟出口的第八类皮革及其制品、第十六类机电产品的商品竞争力指数在 0.3 和 0.6 之间,说明其对欧盟出口具有一定的竞争优势。第十六类机电商品虽然属于技术密集型的产业,但由于中国出口的机电商品多来源于加工贸易或者是属于低附加值的中间产品生产,所以其呈现的竞争优势主要来源于中国丰富且相对廉价的劳动力。而观察第十六类商品的竞争力指数,我们可以清晰地发现:近年来该类商品的竞争力在逐渐减弱,反映了欧洲经济不振对于中间产品需求的加工贸易的直接冲击。

第三,对资源类产品的影响不大。中国对欧盟出口第六类化学工业制品、第七类塑料橡胶制品、第十五类贱金属及其制品、第十八类光学、医疗等仪器中显现出微弱的竞争优势或微弱的竞争劣势。除了十八类商品类似于机电产品属于低端的技术密集型产业之外,第六类、第七类和第十五类都属于资源密集型产业。中国作为能源、资源大国,却没有获得该禀赋的产品的出口优势,反映了现阶段随着中国经济发展和人民生活水平的提高而日益增加的能源需求和资源短缺问题。近年来,这几类商品的竞争力指数并没有明确的变化,说明了欧债危机对资源密集型产品影响不大。

第四,对中国未来产业结构具有重要意义的产品类别受到的影响也很大。中国对欧盟出口的第十七类车辆等运输设备的商品竞争力指数显现出较强的竞争劣势。该类商品属于典型的资本密集型产品,说明中国目前仍是一个资本短缺、资本密集型产业并不发达的国家。而比较第十七类商品五年的数据,我们发现其出口竞争力有较大的下滑,在金融危机前的 2008 年,该类商品竞争力指数为-0.06;2010 年该类商品受金融危机影响,竞争力指数为-0.28;而随着欧债危机的爆发与恶化,该类商品竞争力指数下滑到了 2011 年的-0.54 和 2012 年的-0.53。

总体来说,中国对欧盟出口的主要竞争优势在于劳动密集型以及较低端的技术密集型产品,资本密集型产品则劣势较大。近年来的欧债危机使中国劳动密集型产品都呈现出竞争力微弱下滑的趋势,而资本密集型产品则呈现出较大的竞争力下降的势头。

二 欧债危机恶化中国产品出口欧盟市场的环境

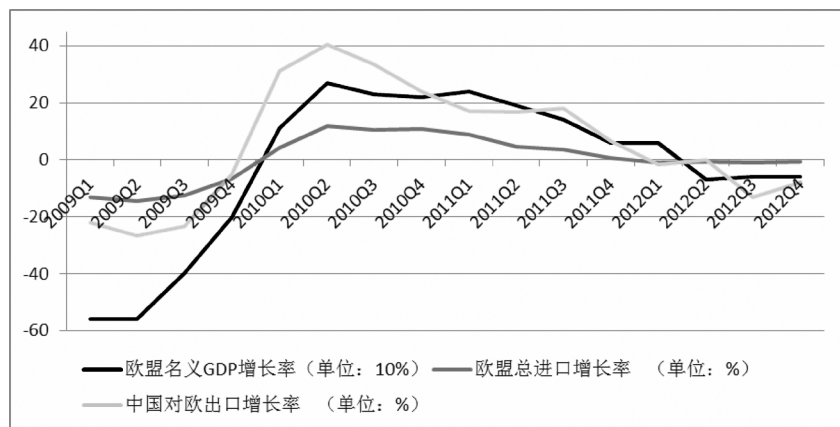
在这场由债务危机引发的经济萎缩中,尽管目前其某些经济数据有所好转,但不能从根本上改善欧盟的市场环境,其对中国外贸的不良影响也通过欧盟市场环境传递过来。

(一) 欧债危机导致其国民收入下降并引起连环效应

2008 年国际金融危机之后,通过一系列经济刺激计划,欧盟 27 国的名义 GDP 从 2010 年一季度之后开始正向增长;欧债危机发生之后,欧盟诸国经济中断了复苏,增长乏力。2010 年二季度至 2011 年一季度欧盟名义 GDP 增长率分别为 2.7%、2.3%、2.2%、2.4%,经济有了开始复苏的迹象。但 2011 年二季度之后,欧盟 27 国经济增长乏力,增长率逐季度下降至不足 2%,到了 2012 年二季度开始甚至出现连续三个季度名义 GDP 的负增长。^①

欧盟内部经济增长乏力直接导致其总需求不足,因此欧盟各成员国从世界其他地区的总进口额也呈现出了类似名义 GDP 的变化情况:2009 年,受金融危机影响,欧盟总进口增长率为负;在 2010 年总进口额反弹迅速;从 2011 年下半年至 2012 年末增长率逐渐减少乃至呈现出负增长的态势。中国作为欧盟主要进口来源国之一,欧盟自中国的进口增长率与欧盟的总进口增长率具有很大的相关性。这一观察可以通过卡尔·皮尔逊的相关系数统计方法印证。采用图 2 所述数据进行相关系数分析,经过计算后得到相关系数为 0.928751,即极强度正相关,表明欧盟总进口的减少也降低了欧盟自中国进口的数额。

图 2 2009-2012 年季度欧盟名义 GDP 增长率、总进口增长率、中国对欧出口增长率情况对比



注:根据欧盟统计局数据库数据整理、计算,图由作者自制。

^① 资料来源:根据欧盟统计局数据库数据整理。2013 年第二季度(6 月)欧盟 GDP 环比增幅达到 0.3%,同第一季度(3 月)的-0.2%相比有了明显上升。

在图2中,我们可以对上文所提到的这三组数据的大致走势有一个直观的认识,可以发现GDP增长率、欧盟总进口额与欧盟自中国进口额这三条曲线的趋势相当一致。经济增长乏力影响欧盟市场需求直接重创了失业和消费者信心指数,其结果就是直接影响了欧盟自中国的进口。

(1) 失业率不断攀升

金融危机之后,欧盟月度平均失业率自2009年1月的6.8%迅速上升至9.5%左右。而在经历了一段稳定期后,随着欧债危机的爆发,自2011年7月起欧盟失业率再度直线上升,至2012年12月达到10.8%,而欧元区失业率已达11.7%。^①2013年年初,欧盟失业率继续走高,到8月份,失业率基本稳定在12%。^②

欧盟统计局2013年5月31日公布的数据显示,^③截至2013年4月底,欧元区和欧盟预计失业人口分别为1937.5万人和2658.8万人,比2012年同期分别增加164.4万和167.3万,为1995年欧盟记录失业率以来的历史最高水平。具体分区域来看,欧元区核心国家(即欧洲15国)和外围国家之间、稳定的北部经济和挣扎中的南部经济之间,存在明显差距。奥地利、德国和卢森堡等国家的失业率分别为4.9%、5.4%和5.6%,而西班牙的失业率高达26.8%。25岁以下年轻人失业率不断攀高,成为欧元区乃至欧盟就业的核心问题:德国为7.5%,葡萄牙、意大利分别为42.5%和40.5%,西班牙没有工作的年轻人超过半数,为56.4%。

失业率上升导致家庭可支配收入及人均可支配收入下降,直接影响了欧元区以及欧盟居民的购买能力。此外,本是消费主力群体的年轻人却依靠政府救济金度日,大大影响了欧元区与欧盟国家的消费支出。欧盟27国私人消费支出自2011年四季度开始就呈现负增长的态势。中国对欧盟出口的主要产品中属于居民消费用品的有:第十六类机电商品的一部分(如冰箱、洗衣机等),第十一类纺织类商品,第二十类家具、玩具、杂项制品,第十二类伞鞋帽,这些商品占到中国对欧出口的很大一部分。可见,失业率上升通过购买力与消费支出的减少影响了欧盟市场的需求,从而减少了自中国的进口。

(2) 消费者信心指数不断下降

欧债危机通过国民收入影响中欧贸易的另一个方面体现在日益恶化的欧盟消费

① 数据来源于国研网欧洲统计数据库欧元区主要经济指标运行状况, <http://www.drcnet.com.cn/eDRcnet.common.web/docview.aspx?version=data&docId=3141960&leafId=3067&chnId=433>, 2014年1月13日访问。

② <http://eu.mofcom.gov.cn/article/sqfb/201306/20130600151337.shtml>, 2014年1月13日访问。

③ 该则新闻由商务部驻欧盟使团经商参处翻译并发布, <http://eu.mofcom.gov.cn/article/sqfb/201306/20130600151337.shtml>, 2014年1月13日访问。

者信心指数。欧债危机发生以来,消费者信心指数曾于 2010 年后半年至 2011 年上半年达到该指数建立以来的长期平均值,但此后由于危机恶化又进入下滑通道(参见图 3)。尽管欧盟消费者信心指数在 2012 年初和 2013 年初曾有过小幅反弹,但持续时间很短,总体来说该指数目前远低于平均水平。^①

对于欧洲人而言,消费者信心指数的不断下滑说明了他们对于当前经济发展形势以及个人未来预期收入的不乐观心态。即使欧盟通过各种法案试图刺激经济增长或回暖,出于对未来经济不确定的担忧,欧洲居民仍不敢贸然大幅增加开支,而是继续延缓消费支出,因此欧盟的总需求一直低迷,而这也正是欧债危机引发的经济不景气“久治未愈”的原因之一。

图 3 2009-2013 年 4 月欧元区各月消费者信心指数变化情况



注:数据根据欧盟统计局数据库整理、计算,图由作者自制。

(二) 欧债危机引发贸易保护主义大幅回潮

中国已连续 18 年成为遭遇贸易救济调查最严重的国家。2012 年全年,共有 21 个国家发起共计 77 次对中国出口产品的贸易救济调查,涉案金额高达 277 亿美元,同比增长 369%。^② 其中,中国光伏产品遭遇欧盟发起的反倾销和反补贴调查,涉案金额

^① 数据来源于国研网欧洲统计数据库欧元区主要经济指标运行状况, <http://www.drcnet.com.cn/eDRCnet.common.web/docview.aspx?version=data&docId=3141960&leafId=3067&chId=433>, 2013 年 1 月 5 日访问。

^② 数据来源于中国商务部 2013 年春季对外贸易形势报告, <http://zhs.mofcom.gov.cn/article/cbw/201304/20130400107526.shtml>, 2013 年 1 月 8 日访问。

竟高达 204 亿美元,占中国所有出口涉案产品总金额的 73.65%。^①

欧债危机发生以来,居民消费疲软,而债务危机下政府主动投资刺激经济的措施效果有限,许多企业面临着产品市场萎缩的困境。欧盟从中国进口产品较多,倘若中国出口商品在欧洲市场上进一步扩大更会对欧洲本土企业构成威胁,进而推高失业率并将欧盟拖入更严重的经济困境。出于这种考虑,欧盟自然会拿中国出口商品来作为突破口,采取种种措施限制其进口以扩大本土企业的销售额和生产量。而这势必导致贸易保护主义抬头,使中国对欧出口贸易环境恶化,从而影响到中国对欧出口。

更有不少学者认为,欧盟内部国别经济结构复杂,欧债危机的发生迫使欧盟内部力量围绕着危机的解决进行不断博弈与权衡,影响了对中国外贸政策的稳定性。而中国对欧盟诸国的巨额贸易顺差、产品安全隐患等议题极容易为欧盟内部保守势力所利用,作为其对中国采取贸易救济手段的借口,使中国对欧出口环境恶化。^② 具体表现在以下几个方面:

(1) 针对中国出口产品的反倾销与反补贴案件居高不下

欧盟对中国产品发起反倾销、反补贴调查的数量居高不下,再加上其进一步修订贸易救济法案使中国涉案、应诉企业处于不利地位,大大阻碍了中国对欧盟的出口贸易。

表 2 2008-2012 年欧盟新发起的反倾销和反补贴案件调查统计

年份	2008	2009	2010	2011	2012
欧盟发起的双反案件数	20	21	18	21	19
欧盟对中国商品发起的双反案件数	6	7	10	8	7
中国占比	30.0%	33.3%	55.6%	38.1%	36.8%

注:数据来自欧盟统计局统计报告“Annual Report from the Commission to the European Parliament on the EU's Anti-dumping, Anti-subsidy and Safeguard Activities”,表格由作者自制。

如表 2 所示,2010-2012 年欧盟共对中国新发起 25 起反倾销或反补贴调查,其中 2012 年 7 件,包括反倾销调查 4 起,反补贴调查 3 起,较 2011 年的 8 起略有减少。截

^① 数据来自中国商务部网站, http://www.fdi.gov.cn/pub/FDI/tzdt/dt/t20130409_149840.htm, 2013 年 1 月 8 日访问。

^② 杨逢珉、徐利成、洪雪紫:“欧债危机对中国对欧出口贸易的影响与因应措施”,《国际商务研究》2012 年第 3 期。

至2012年12月31日,欧盟共对中国产品发起176起反倾销调查案件,对50余类输欧中国产品征收反倾销税。反倾销仍然是欧盟对中国出口商品采取的最主要的贸易救济方式。^①

中国商务部《国别贸易投资环境报告2013》显示,2012年欧盟对华发起反倾销调查案件6起,反补贴调查案件3起。欧盟与中国的统计方法有所不同,每年数字略有出入,但依然可以看出欧盟对中国出口产品采取的贸易救济措施居高不下,其中反倾销是最主要的救济方式。

此外,欧盟还对贸易救济所涉及的法案进行小幅修改。2012年12月12日,欧盟公布第(EU)1168/2012号欧洲议会和欧盟理事会规则,对欧盟反倾销基本法中关于市场经济待遇调查的规则进行了修改,主要包括:将裁决的期限由立案后3个月调整为立案后7-8个月;未被欧盟调查机构抽样的出口企业不能申请市场经济地位,只能享受抽样企业税率的加权平均值。^②其中裁决期限的延长使得欧方办案效率降低,增加了中国出口企业的应诉成本,降低了胜诉率;该法案使一些未被抽样调查但确实符合欧盟要求的中国企业失去市场经济地位待遇。

其实,反倾销法案的修改仅是一种表象,更值得我们关注的是其背后欧盟加强贸易保护力度的趋势。欧盟对反倾销法案的改动表面上是对调查流程的微调,实际上却反映出欧盟主观拖延怠慢、意欲扩大反倾销打击领域和力度、不愿给包括中国企业在内的出口商“市场经济地位”的贸易保护主义心态。这比贸易救济措施本身更为深刻地影响了中国对欧盟市场的出口贸易。

(2) 欧盟自我保护的贸易救济形式多样化

对中国出口商品发起的贸易救济形式多样化是欧债危机发生以来中国出口贸易环境恶化的另一个体现。欧盟自2010年6月起陆续对中国数据卡(即无线宽域网络调制解调器)发起反倾销、反补贴和保障措施调查案件。该案涉及中兴、华为等大型企业,涉及金额约41亿美元,是中国同一产品首次同时遭遇三种贸易救济调查的案件,在欧盟贸易救济历史上也是第一次出现。^③

2012年,欧盟共发起6起反规避调查,全部指向中国的产品,涉及产品有玻璃纤

^① 欧方统计来自于欧盟统计局统计报告“Annual Report from the Commission to the European Parliament on the EU's Anti-dumping, Anti-subsidy and Safeguard Activities”,与下文中中国《国别贸易投资环境报告2013》统计结果稍有差别。

^② 资料来自中国商务部《国别贸易投资环境报告2013》。

^③ 该案例来自中国商务部主办的世界买家网, <http://win.mofcom.gov.cn/alert/information.asp?id=8290>, 2014年1月8日访问。

维网格织物、一次性充气打火机、金属硅、自行车、铝箔以及铅丝等。^① 通常来说,反规避调查可以视为反倾销的延伸和扩充,而由于其条款在使用时比反倾销更为简单,不需要进行调查取证即可以对出口国征收高额的反规避税,因而欧盟在2012年对中国反复多次的反规避调查无疑显示出欧债危机背景下欧盟保护主义的抬头。这无疑对中国出口欧盟形成了障碍,严重影响到中国输欧产品进入欧盟市场。

(3) 欧盟技术性贸易壁垒越来越苛刻

根据WTO的统计数据,欧盟各国近年来新颁布的技术性贸易措施通报(WTO/TBT通报)分别为:2009年141件,2010年162件,2011年136件,2012年123件。^② 由此可见,在当前欧债危机风暴强烈冲击欧盟经济的情况下,出于保护内部市场的目的,欧盟不断提高进口产品的各项技术标准,并且针对大类产品采取体系化、系统化的综合措施,使技术性贸易壁垒成为其最主要的贸易保护手段之一。

中国企业则面临着不断提高自身技术条件、注重产品的节能环保性能、甚至要积极参与质量认证等形式来满足欧盟技术标准要求的局面。这无疑提高了中国低价产品的成本,削弱了其产品在欧洲市场的竞争力,从而影响到中国对欧盟的出口。

具体就2012年欧盟发布的123件新的技术性贸易壁垒措施条款来看,涉及产品的范围相当广泛、标准相当之高,其中不少条款是对数年之前条款的修订、扩充。主要涉及以下六大类产品:食品、农产品、纺织服装、电子电器产品、化学品、家具和玩具。^③ 这几乎涵盖了中国对欧出口的所有主要商品类别,而结合2011年以来中国对欧出口增幅逐步放缓乃至出现负增长的趋势来看,欧盟日益繁多的新技术贸易壁垒措施对中国产品出口欧洲市场的抑制作用十分明显。尽管在环境保护日益引起人们普遍关注的当下,提高产品的生产标准、环保标准和安全标准是一个趋势,但欧盟在经济很不景气的背景下推出这类措施,确有借技术性贸易措施行贸易保护之实的嫌疑。

(三) 中国出口商获得贸易融资难度加大

为了控制债务危机的蔓延,严格的财政纪律被再次提起,银行业更是被置于严厉的监管以控制其贷款业务,影响的对象包括中国对欧出口商在内的企业。这就导致中国对欧出口商从欧洲银行获得的出口信贷量减少、贸易融资难度加大,使出口企业出现资金短缺、维持再生产困难的状况;使本来可以进行的对欧出口中断,加快了对欧贸易急剧下滑的速度。另一方面,贸易信贷紧缩的政策使得欧洲进口商也难以从本国银

① 数据来自中国商务部《国别贸易投资环境报告2013》。

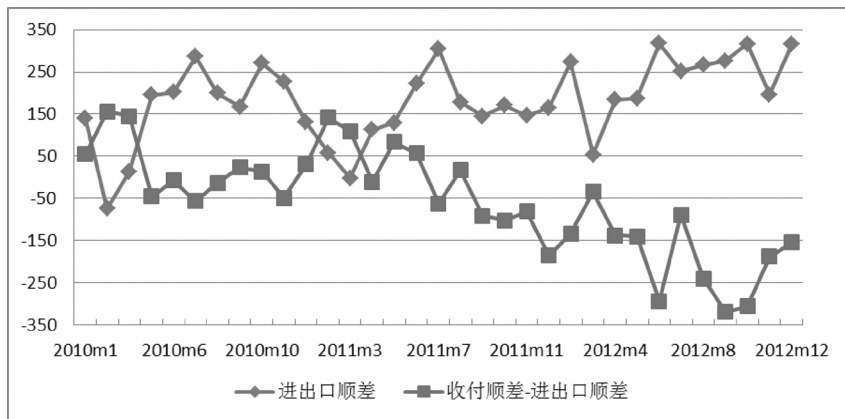
② 该项数据整理自中国商务部历年《国别贸易投资环境报告》。

③ 数据来自中国商务部《国别贸易投资环境报告2013》。

行获得贷款。而欧洲又以中小企业居多,故进口商很容易出现资金链断裂的情况,从而加大了这些企业延迟付款甚至违约的风险。在出口商亏损的同时,进口商的信用也在下降,一部分出口企业往往提出先付货款再交货的交易条件,从而降低了贸易的活跃度和便利性;而另一部分企业面对低迷的市场需求则不得不给欧洲进口商各种延期支付甚至赊销的优惠条件以扩大销售。这样一方面加重了出口企业的资金负担,另一方面给出口企业带来了更高的收款风险,其总体表现就是交易量下滑。

综上所述,贸易信贷的短缺成为欧债危机背景下制约中欧贸易增长的一大因素。我们尝试使用中国外汇管理局年报中提供的方法估算出中国出口企业跨境贸易融资与信贷净额的总量,以此来推测欧洲金融业对中国对欧出口企业信贷与融资的影响,通过计算跨境收付差额和进出口差额的差额来衡量中国出口企业跨境贸易融资与信贷净额的总量。若上述差额为正数,则说明中国实现跨境贸易融资和信贷为资金净流入;若上述差额为负值,则说明中国实现跨境贸易融资和信贷为资金净流出。^①

图4 2010-2012年中国收付顺差与进出口顺差的差值变化(纵轴单位:亿美元)



注:数据源自中国外汇管理局网站和海关总署数据库,由作者计算、整理,图由作者自制。

考虑到历年的2月份多是中国农历春节,进出口顺差较小,其数据通常异于整体数据的趋势,故笔者删除了每年2月份的数据。

^① 外汇管理局公布的《2011年跨境资金流动监测报告》提出:“货物贸易跨境收付差额与进出口差额的差距主要受进出口企业与贸易相关的跨境融资和信贷影响。”公式如下:货物贸易跨境收付差额-进出口差额=(货物贸易跨境收入-货物贸易跨境支付)-(出口-进口)=(货物贸易跨境收入-出口)+(进口-货物贸易跨境支付)=(出口预收-出口延收)+(进口延付-进口预付)=(出口预收+进口延付)-(出口延收+进口预付)=跨境贸易和信贷债务-跨境贸易融资和信贷债权=跨境贸易融资和信贷净额融资。

通常情况下,中国出口企业在上半年会收到订单,从而产生预付款项和贸易融资的净流入,使收付顺差-进出口顺差大于0;而在下半年则交付货物以及归还贷款使收付顺差-进出口顺差小于0;全年则基本实现跨境贸易融资和信贷净额融资均衡。

从图4中我们看到,2010年上半年中国出口企业利用跨境贸易融资和信贷净额融资呈现正值,随着贸易的展开以及交付货物,该差额基本实现2011年全年均衡,符合典型的进出口收付情况。但2011年度下半年起,由于欧债危机恶化,中国企业跨境贸易融资和信贷净额融资远大于上半年净流入的净流出,2011年全年并未实现均衡。步入2012年以后,欧债危机导致的全球经济增长乏力波及了更多国家的贸易融资情况。2012年全年,除2月份外,跨境贸易融资和信贷净额融资均呈现负值,这反映了中国出口企业贸易融资状况已经恶化,贸易融资成为影响中国对欧乃至对全球出口贸易的重大制约因素,极大地恶化了中欧贸易环境。

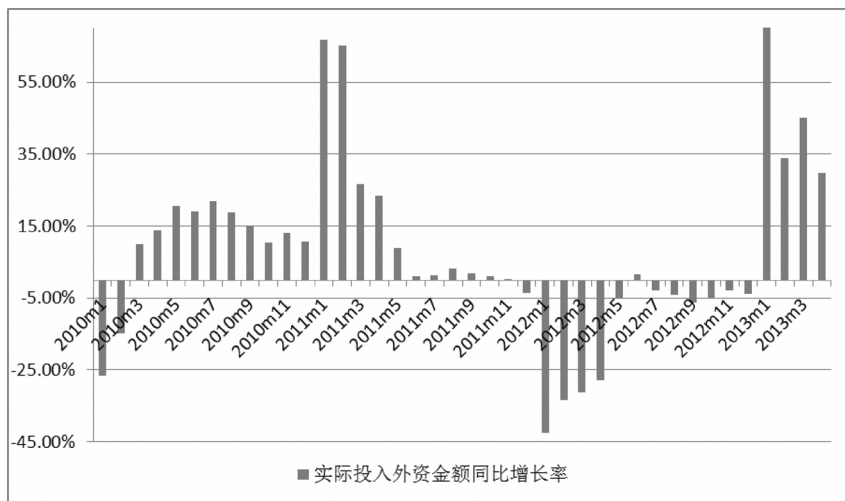
(四) 欧债危机影响欧盟对中国的直接投资

笔者统计了2010-2012年月度欧盟对中国实际投资金额的同比增长率。2010年3月至2011年5月,欧盟对华投资增长率增长较快,但随着欧债危机对国内投资信心的打击,2011年6月起欧盟对华投资额增长疲软,连续数月增长率不足5%,并在2011年12月起出现了负增长。2012年全年,除6月份出现1.56%的小幅增长外,其余各月增长率均为负值。^① 萎靡的投资增长率意味着外商投资企业作为投资进口的设备、原料大大减少。虽然我们不能直接获取该数据,但根据国研网的统计,2012年外商投资企业作为投资进口的设备及物品进口总额为134.29亿美元,远低于2011年该项目进口额(175.08亿美元),下降了23.1%。^② 可以推断,欧盟对华投资的下降也势必使得欧盟投资进口的设备及原料大大减少,而这些投资项的减少直接导致了欧盟在华投资企业生产规模缩减,从而使得出口的货物减少。外商投资企业是中国出口的主力军,其出口额的大幅下降自然也集中表现为中国对欧出口的大幅下降。

^① 数据来自中国投资指南网, http://www.fdi.gov.cn/1800000121_10000079_8.html, 2014年1月9日访问。

^② 数据来自国研网对外贸易数据库, <http://www.drcnet.com.cn/eDRCnet.common.web/docview.aspx?version=data&docId=2810282&leafId=16358&chId=4289>, 2014年1月9日访问。

图5 2010年1月-2013年4月各月欧盟累计对华投资额同比增长率变化



注:数据源自中国投资指南网,由作者整理并计算,图由作者自制。

从另一方面来看,欧盟减少对华直接投资之后,中国从欧盟在华企业所能采购的货物减少,转而直接从欧盟进口,在一定程度上使中国对欧贸易顺差缩小。

(五) 欧元汇率下跌影响中欧贸易

汇率波动对于双边贸易无疑有很大影响。欧债危机的发生以及深化,也通过汇率传递到中欧贸易中来,重创中国对欧出口。

欧债危机发生后,由于欧元区信用评级不断下滑,各国纷纷抛售手中持有的欧元,无疑强化了欧元的弱势地位、加速了欧元的贬值。尤其是2011年4月至2012年7月期间,欧元兑人民币名义汇率从9.65的高位一路暴跌至7.81,创下2008年金融危机以来欧元兑人民币汇率最低点,欧元贬值幅度达19.1%。^①

2010年以来,欧元兑人民币汇率持续下行,一方面影响中国对欧出口产品欧元报价的上升,导致中国相当一部分依靠薄利多销的企业产品竞争力大幅下降;另一方面,当企业将对欧出口所得的欧元货款兑换回人民币时,欧元的贬值又使以人民币计算的中国企业利润大打折扣。这些损失大大削弱了众多只有微薄利润的中小型、劳动密集型出口企业的盈利空间、对欧出口的积极性以及资金流。而资金流的缺乏会导致企业

^① 资料来源:欧盟统计局数据库,并由作者进行整理、计算。

缩小再生产的规模,进而减少出口商品的供给。

需要提出的是,欧债危机导致欧元汇率涨跌不定,在很大程度上给众多企业执行长期合同或者长期订单带来了麻烦。在很多情况下,汇率变动后企业就需要对原来以欧元计价的订单重新议价甚至取消订单,这不仅影响了企业一时的盈亏,更影响企业的信誉从而加剧客户的流失,威胁到中国外贸企业的生存与发展。

三 对近期中欧贸易及中欧经贸关系的判断

目前,欧债危机似乎度过了最困难的时期,但何时能够真正缓解仍有待观察。欧债危机对中欧贸易以及中欧经贸关系的影响是深远的,有必要从双边全面战略合作伙伴关系角度重新思考中国对欧经济合作与贸易政策的重点。以下是本文对近期中欧经贸关系走势的几点判断:

(一) 欧盟将会强化其贸易保护主义措施

2012年9月开始的欧盟对华光伏产品的双反措施尽管以双方的妥协暂告一段落,但发出了一个危险的信号,即欧盟在仅有四国赞成对华光伏产品采取反倾销措施的情况下,仍然坚持实施双反措施的做法,证明欧盟的贸易保护主义已经严重威胁到中欧贸易关系的正常发展;反映了欧盟的一些机构错误地认为中国经济发展对欧盟市场存在高度依赖,因而有可能以及有必要利用此种手段,通过反倾销、反补贴这类损人未必利己的方法向中国施压。欧盟不顾中国一贯支持欧洲一体化的立场,特别是在欧债危机爆发后对欧盟经济强有力的支持,顽固坚持这种双输的立场,势必对中欧经贸关系的发展造成很大的损害。

欧元区经济在进入2013年第三季度时,经济形势确有好转,但由于失业率仍保持在12.2%的高位,为了尽快降低失业率,恐怕欧盟还会进一步祭起“双反”大旗打击进口商品,中国商品将首当其冲。

由此,笔者认为,在短时期内不能根本改变出口目的地市场结构的背景下,一方面应加强同欧盟的协商,另一方面应加强对企业的指导,让企业明白不能将价格竞争置于首要地位,因为低价竞争策略已经不能在贸易竞争中发挥作用。

(二) 未来几年欧盟市场很难再成中国第一大出口目的地

2013年第一季度,中国对欧贸易出口额同比增幅为1.1%,摆脱了前几个季度无

正增长的颓势。^① 综合观察 2013 年第二季度的贸易环境, 欧盟及欧元区失业率持续上升, 贸易保护主义仍有很强的蔓延趋势, 其综合 PMI 指数曾长期处于 50 以下, 但正缓慢回升,^② 有助于中国稳定对欧出口信心。如果欧盟内部消费者信心指数的回升能够得到稳定, 贸易融资和外商投资能保持目前逐渐恢复的态势, 在未来的几个月内中国对欧出口将可维持微弱增长。但同比增长率似乎不太可能恢复到欧债危机发生前的高增速, 换言之, 欧盟市场很难维系中国第一大出口目的地市场的地位。

欧盟将会更频繁地使用反倾销、反补贴手段以阻碍进口商品, 中国商品无疑会成为首要关注对象。面对这种可能, 除了企业要加强应诉准备之外, 中国行业协会也应帮助企业收集相关信息, 做好相应的准备工作。政府主管部门应加强交涉, 必要时亦需采用对等措施应对欧盟以邻为壑的贸易保护主义政策。

(三) 及时拓展新的合作领域符合双方各自利益

2013 年 12 月 21 日, 中欧领导人在北京举行了第十六次会晤并公布了《中欧合作 2020 规划》, 双方表示在年底前开始启动投资协定谈判, 传递出双方深化与加强合作的重大意愿。

在欧债危机走出最艰难时期, 经济开始出现复苏之际, 欧盟清楚地知道问题并没有真正的解决。在欧盟成员内部还存在不少影响政局、社会稳定的不利因素, 尤其是右翼政党利用选民对于经济形势的不满, 提出的竞选纲领对欧洲主流政党造成威胁。在欧债危机中, 右翼政党更是以就业机会、社会保障等选民关注的问题, 进行极有煽动力的鼓动, 引发了一股反全球化、反欧洲一体化、反移民的浪潮, 对欧洲一体化进程形成挑战。一些欧洲国家的右翼政党还试图组织反欧盟联盟, 如果得逞, 势必影响到欧洲主流政党的现行政策, 也可能给欧洲一些国家政局和社会稳定带来动荡。阻止上述情况发生的关键就是走出危机、谋求经济发展。欧盟必须努力拓展经济发展更为广阔的空间, 以保持凝聚力、促进欧盟各成员之间的团结, 以及各成员国内部社会的稳定, 必须不断地赋予欧洲一体化前进的动力, 才能保证其稳定地完成既定目标。

同中国谈判双边投资协定, 正是欧盟拓展经济发展空间的有效措施。长期以来, 中欧双边贸易关系的发展为欧洲企业提供了重要机遇, 但这种机遇优势在很大程度上由欧洲大型企业分享, 对于广大的欧洲中小型企业而言, 中国市场仍然是一个缺乏保障的陌生对象, 这也是导致中欧双边贸易不平衡的重要因素之一。若能顺利地达成投

^① 数据来源: 中国海关总署“进出口商品主要国别(地区)总值表”, http://www.chinacustomsstat.com/asp/1/NewData/Stat_Data.aspx?state=3&year=2013&month=3, 2014 年 1 月 11 日访问。

^② 中国金融信息网, <http://dc.xinhua08.com/406/>。2013 年 6 月实际为 48.7, 7 月达到 50.5, 8 月为 51.5, 9 月为 52.2, 10 月又下跌为 51.5, 显示了其经济回升的脆弱性。

资协定,对平衡中欧贸易、方便欧洲中小企业进入中国市场,从而更好地从中国经济发展中获益对欧洲具有重大意义。

就中国而言,中欧双方投资领域的进一步合作,对中国进一步深化改革、促进经济转型、稳定发展有积极意义。首先,对于中国中小企业来讲,欧洲是一个有着很好前景的直接投资空间,借此中国企业可以近距离学习欧洲先进管理和技术。其次,面对欧美自贸区谈判以及美国主导的跨太平洋伙伴关系协议谈判可能形成的贸易规则变化这样一种新的复杂局面,中国也可以通过与欧盟的投资协定谈判而逐渐适应,从而为中国的对外经贸政策设计提供依据,也为中国企业适应未来的、可能有着较大变化的国际市场规则提供了提前适应期。再次,欧洲联盟是中国企业不可忽视的市场,不仅是商品销售地,也是中国企业实现“走出去”的重要目的地。最后,中欧双边投资协定谈判的展开,为中国在新形势下加大对外经济合作与贸易的力度,适应区域贸易自由化飞速发展的态势,提供了一个适应性机会。

从中国经济发展长久计,在加速经济结构调整的同时,亦必须加速转变外贸增长方式,切实实现市场多元化和努力推进自贸区战略,努力同中国的一些重要贸易伙伴达成自贸区协定。在此基础上,应及时修订中国的对欧经贸政策,使之引领中国企业利用好欧洲市场。

(作者简介:张永安,上海对外经贸大学教授;徐利成,复旦大学经济学院硕士研究生。责任编辑:孙莹炜)