

# 开放性国际秩序塑造与美国的欧洲一体化政策的发展<sup>\*</sup>

丁祖煜 贺五一

**内容提要:**美国的欧洲一体化政策的形成与其国际秩序塑造大战略的发展密切相关。美国必须阻止其他大国控制西欧,才能实施有利于美国的开放性国际政治与经济秩序设计;为了化解民主化无法有效约束德国的困境,美国决策者借用超国家一体化的欧洲框架,给西德或其他欧洲大国施加了自动式约束;而欧洲经济一体化,不仅有助于解决美欧国际经济结构性失衡、推动欧洲经济复兴,也便于艾森豪威尔政府克服国内外阻力以推动美欧间多边自由贸易的发展。欧洲一体化政策是美国塑造开放性西方国际秩序之大战略的要素之一。

**关键词:**开放性 国际秩序 地缘政治 美国 欧洲一体化

如同国际关系研究一样,欧洲一体化研究也存在着一个世界有多种理论予以解释的特征。主流一体化理论认为欧洲一体化的主动力是内生的,美国的影响是重要的外生变量;在非主流的新葛兰西主义视角的欧洲一体化研究中,相关

<sup>\*</sup> 本文是安徽省教育厅优秀青年人才基金重点项目“国务院政策设计室与美国欧洲一体化政策(1947-1949)”(2009SQRS054ZD)的成果,曾提交2011年第一届国际关系史青年论坛。本文感谢华东师范大学冷战研究中心提供了宝贵的档案资料。

研究则认为欧洲一体化进程是美欧跨国资产阶级的形成过程。<sup>①</sup>而在欧洲一体化的外交史研究中,传统派认为,虽然,美国出于战略原因在战后积极支持欧洲一体化,美国仍只是仁慈的霸权国、欧洲统一的开明支持者;没有美国的支持,欧洲一体化难以成功,但欧洲一体化仍主要是欧洲人自己的事务。<sup>②</sup>修正派则认为,一体化是欧洲人联合自强的努力,或是出于经济需要而进行的深层次博弈与合作。修正派的相关研究多有提及美国之处,但由于研究侧重点的原因,多未从美国国家安全战略层面考察欧洲一体化的美国动因。<sup>③</sup>而后修正派的研究者们

① 主流欧洲一体化理论,主要参见 B. Rosamond, *Theories of European Integration*, London: Macmillan Press, 2000; B. Nelson and A. Stubb eds., *The European Union: Readings on the Theory and Practice of European Integration*, London: Macmillan, 1998; M. Kelstrup and M. Williams eds., *International Relations Theory and the Politics of European Integration*, London: Routledge, 2000; K. Jørgensen, M. Pollack and B. Rosamond eds., *Handbook of European Union Politics*, London: Sage, 2007, pp. 5-95; E. Jones and A. Verdun eds., *The Political Economy of European Integration: Theory and Analysis*, London: Routledge, 2005。葛兰西主义的欧洲一体化研究,主要参见 B. van Apeldoorn, *Transnational Capitalism and the Struggle over European Integration*, London: Routledge, 2002; K. van der Pijl, *The Making of an Atlantic Ruling Class*, London: Verso, 1984。

② 较具代表性的英文文献,参见 P. Winand, *Eisenhower, Kennedy and the United States of Europe*, New York: St. Martin, 1993; A. Meek, "The Ghost of the EDC: The United States and European Integration 1955-1960", Ph. D. Dissertation, University of Toronto, 2000; K. Ruane, *The Rise and Fall of the European Defense Community*, New York: Palgrave, 2000; J. Gillingham, *Coal, Steel and the Rebirth of Europe*, Cambridge: Cambridge University Press, 1991; M. Beloff, *The United States and the Unity of Europe*, Washington D. C.: Brookings Institution, 1963; A. Rappaport, "The United States and European Integration: The First Phrase", *Diplomatic History*, Vol. 5, No. 2, 1981, pp. 121-149; D. Ellwood, *Rebuilding Europe: Western Europe, America and Postwar Reconstruction*, London: Longman, 1992; R. Vaughan, *Post-war Integration in Europe*, London: Croom Helm, 1976; M. Camps, *European Unification in the Sixties: From the Veto to the Crisis*, New York: McGraw-Hill, 1966; I. Wall, *The United States and the Making of Postwar France 1945-1954*, Cambridge: Cambridge University Press, 1991; J. Diefendorf et al. eds., *American Policy and the Reconstruction of West Germany, 1945-1955*, Washington D. C.: German Historical Institute, 1993; K. Schwab, "The United States and European Integration: 1947-1957", in C. Wurm ed., *Western Europe and Germany: The Beginnings of European Integration, 1945-1960*, Oxford: Berg, 1995, pp. 115-135。

③ 主要参见 A. Milward, *The European Rescue of the Nation-State*, New York: Routledge, 2000; A. Milward et al., *The Frontier of National Sovereignty: History and Theory, 1945-1992*, London: Routledge, 1993; A. Milward, *The Reconstruction of Western Europe 1945-1951*, London: Routledge, 1984; A. Milward, *The Rise and Fall of a National Strategy, 1945-1963*, London: Frank Cass Publishers, 2002; W. Lipgens, *A History of European Integration 1945-1947*, Vol. 1, Oxford: Clarendon Press, 1982; W. Lipgens, *Sources of the History of European Integration 1945-1955*, London: Sijthoff, 1980; T. A. Good, *The Free Trade Area and the Construction Britain's European Policy, 1952-1958*, New York: Edwin Mellen Press, 2003; F. Lynch, "De Gaulle's First Veto: France, the Rueff Plan and the Free Trade Area", *Contemporary European History*, Vol. 9, No. 1, 2000, pp. 111-135; W. Kaiser, *Using Europe, Abusing the Europeans*, Basingstoke: Macmillan, 1996; J. Ellison, *Threatening Europe*, London: Macmillan, 2000; M. Schaad, *Bullying Bonn*, London: Macmillan, 2000; W. Kaiser and A. Varsori eds., *European Union History*, New York: Palgrave Macmillan, 2010。修正派的学术观点也日渐进化,例如,米尔沃德认为其早期的将经济需要视为一体化主要动因的观点过于简单化,希望未来能有更全面的研究。A. Milward, *Politics and Economics in the History of the European Union*, London: Routledge, 2005, p. viii。

认为,美国不仅是传统派所说的开明支持者,更要在欧洲一体化进程中贯彻其国际秩序塑造战略,尤其在其初期阶段,美国蓄意利用欧洲统一思想与运动以塑造开放性欧洲国际秩序。后修正派的相关研究大多详尽考察了具体的问题领域,如核能一体化、马歇尔计划等,也有少数研究对欧洲一体化做了长时段的政治性概括。后修正派的研究已从美国国家安全战略或国际秩序塑造层面来考察欧洲一体化的相关问题,所提观点也发人深省,但可能由于关注重点的不同,未能进一步就美国总体性大战略与其欧洲一体化战略缘起的关系做出较全面的论述,或是未能对欧洲经济一体化作更为深刻的战略性经济分析。<sup>①</sup>而在美国大战略的研究中,学者们大多侧重冷战遏制而忽视欧洲一体化,少数学者虽然论及欧洲一体化,但在经济分析方面还有可深化之处。<sup>②</sup>

在综合各种主流欧洲一体化理论观点的基础上,受新葛兰西主义欧洲一体化研究与修正派冷战研究的启发,循着欧洲一体化史研究的后修正派所开创的学术路线,本文将从战后初期美国国际秩序塑造大战略的发展演变角度,较全面地考察美国的欧洲一体化战略的形成与发展,并结合美国的开放性西方国际秩序塑造努力来展现美国对欧洲一体化的推动作用。文章主要分为三个部分:首先讨论二战后美国的亚欧大陆地缘政治战略观的形成与其开放性国际秩序设计的主要内容;其次,探讨美国以一体化解决德国问题的战略与美国主导欧洲国际秩序塑造目标之间的关系;最后,分析美国推动欧洲经济共同体建设的国际经济战略动因,并说明经济共同体的建设对1960年代后美欧间多边自由贸易发展的巨大推动作用。

## 一 地缘政治与美国的开放性国际秩序塑造

美国的地缘政治环境随着国际局势的变化和科学技术的发展发生了改

<sup>①</sup> 参见 G. Lundestad, "Empire" by Integration; G. Skogmar, *The United States and the Nuclear Dimension of European Integration*, New York: Palgrave Macmillan, 2004; M. Hogan, *The Marshall Plan*, Cambridge: Cambridge University Press, 1989; 赵贞:“欧洲一体化启动阶段的美国因素分析”,济南:山东大学博士学位论文,2012年。

<sup>②</sup> 参见[美]约翰·伊肯博里:《大战胜利之后:制度、战略约束与战后世界秩序重建》,门洪华译,北京:北京大学出版社2008年版,第149-197页;[美]克里斯托弗·莱恩:《和平的幻想:1940年以来的美国大战略》,孙建中译,上海:上海人民出版社2009年版,第136-158页。

变。<sup>①</sup> 孤立主义时期的地缘政治优势某种程度上也恰是美国试图对抗欧亚大陆霸权国或潜在霸权国时代的地缘政治劣势。二战初期纳粹德国令人瞠目结舌的胜利,让美国决策者认识到,美国必须干预欧亚大陆的大国争端,抑强扶弱,重新恢复欧亚大陆的分化不统,否则美国国家安全就会受到重大威胁。<sup>②</sup> 善于战略规划的美国决策精英确立了先欧后亚的战争方略。<sup>③</sup>

历经战争期间和战后民间与军方有关美国地缘环境与国家安全保障的种种探讨,<sup>④</sup>二战后美国的地缘战略观念已扩展至全球,欧亚大陆不能为一个或一组强国所控制的观念,或具有显著地缘政治与经济重要性的区域,如西欧、远东等不能为敌对力量所控制的思想,广泛体现于许多重要的国家安全政策文件中。<sup>⑤</sup> 杜鲁门主义的出台和美国对希腊、土耳其以及意大利的支持,就是为了在东地中海地区阻止苏联与共产主义力量的扩张,并确保中东、近东的石油等自然资源不为苏联所控制。<sup>⑥</sup> 虽然,美国在亚欧大陆的主要地缘竞争对手是苏联,必须防止苏联控制西欧的工业生产中心,并阻止其获得来自于西方的科学、技术与管理经验;<sup>⑦</sup>但美国也必须防止英国领导西欧集团成为美苏间的第三大力量,否则世界

---

① A. Harth, "Geopolitics and Grand Strategy: Foundations of American National Security", Ph. D. Dissertation, University of Pennsylvania, 2003, pp. 11-14.

② J. Utley, *Going to War with Japan 1937-1941*, Knoxville: University of Tennessee Press, 1985, p. 87; W. Lippmann, "The Economic Consequences of a German Victory", *Life*, July 22, 1940, pp. 67-69.

③ [美]马克·施托勒:《盟友和对手——解读美国大战略》,王振西译,北京:新华出版社2001年版,第37-44、63-64、108-110页。

④ 相关讨论参见 W. Lippmann, "The Economic Consequences of a German Victory", pp. 65-66; Halford J. Mackinder, "The Round World and the Winning of Peace", *Foreign Affairs*, Vol. 21, No. 4, 1943, p. 601, 603, 604; M. Leffler, "The National Conception of National Security and the Beginnings of the Cold War, 1945-1948", *American Historical Review*, Vol. 89, No. 2, 1984, pp. 349-356; [美]马克·施托勒:《盟友和对手》,第29-330页; [美]尼古拉斯·斯派克曼:《和平地理学》,刘愈之译,北京:商务印书馆1965年版,第64-108页。

⑤ 例如,有关亚欧大陆整体、东地中海和中中东地区、远东与中国、西欧、德国的地缘重要性,分别参见 *Foreign Relations of the United States* (Hereafter Cited as *FRUS*), Vol. 1, 1947, p. 739, 771; *Documents of the National Security Council 1947-1977* (Hereafter Cited as *DNSC 1947-1977*), Frame 15, 111, 122, 673, University Publications of America (UPA) Microfilm; *DNSC*, 4th Supplement, Reel 1, Frame 582, UPA Microfilm, 1987.

⑥ 有关石油等战略资源的控制问题,参见 D. Painter, "Oil, Resources, and the Cold War, 1945-1962", in M. Leffler and O. Westad eds., *Cambridge History of Cold War* (Hereafter Cited as *CHCW*), Vol. 1, Cambridge: Cambridge University Press, 2010, pp. 486-498.

⑦ 美国决策精英认为,只要苏联不控制西欧的工业区域,美国的安全就有保障。参见 George F. Kennan, *Memoir, 1925-1950*, Boston: Little, Brown and Company, 1967, p. 359; NSC 20/3, *DNSC 1947-1977*, Reel 1, Frame 629; *FRUS 1948*, Vol. 1, pp. 664-665; NSC 68, *DNSC 1947-1977*, Reel 2, Frame 475, 573.

将三极鼎立,美国将无法塑造作为世界关键地区的西欧的开放性国际秩序。<sup>①</sup>

当然,地缘政治与经济竞争只是大国关系发展的基础性或背景性因素,而大国决策精英对国际格局及其发展趋势的认知与据此做出的计划或反应是战后国际关系发展的更重要的动因。就美国而言,参加第二次世界大战的目的,不仅在于击败敌国、维护国家安全,更要抓住第二次机会创造美国主导并能够在其中持久繁荣的开放性国际秩序。<sup>②</sup> 历史经验与国家利益要求美国的战略规划者们制定出能够维持自身长久繁荣并解决世界长期和平问题的政治、军事与经济等方面的综合性框架,而不是只为处理战胜国之间、战胜国与战败国之间的利益与权力关系签订所谓和平协议。<sup>③</sup>

大萧条以来,尤其是二战期间,以国务卿赫尔为首的自由主义者为建设开放性国际秩序付出了巨大努力。美国决策精英们认为,若要建设开放性国际经济秩序,就要在政治上避免大国间针锋相对的分庭抗礼。罗斯福为此提出了类似于维也纳体系大国协调式的“四大警察”设想,主张既给予苏联或其他大国以相应地位,也以美国主导下的国际制度的多边运作来限制苏联或英国的划分势力范围的要求。<sup>④</sup> 他的设想接近于俾斯麦的以德国为中心的结盟体系。罗斯福试图以美国为中心,让各强国之需要美国甚于相互之需要;美国始终站在多数一边,利用国际机制,操纵各种联合,迫使处于少数地位的强国接受美国的政策或改变自己的政策。<sup>⑤</sup> 因此“四大警察”或五常构想,不过是在国际合作的面纱之下于欧亚大陆构建利于美国介入或主导的现实主义的力量均势,是美国试图维持亚欧大陆分化不统的手段。<sup>⑥</sup> 国务院内的自由派将罗斯福的“四大警察”主张与多边主义的联合国设想相结合,又赋予了现实主义的“四大警察”设想以多边自由主义的外观。<sup>⑦</sup>

① G. Kolko, *The Politics of War: The World and United States Foreign Policy, 1943-1945*, New York: Random House, 1968, pp. 5-7, p. 50, pp. 66-67, 72-75.

② [美]克里斯托弗·莱恩:《和平的幻想》,第131-138页;M. Lefler, “The Emergence of an American Grand Strategy, 1945-1952”, *CHCW*, Vol. 1, p. 68.

③ [美]G·伊肯伯里:《大战胜利之后》,第19-44,149-197页。

④ J. Gaddis, *Strategies of Containment*, New York: Oxford University Press, 2005, p. 9; J. Harper, *American Visions of Europe*, New York: Cambridge University Press, 1994, pp. 88-89.

⑤ 此处论点受轴辐/辐辏战略观点的启发,参见[美]约瑟夫·约菲:“对历史与理论的挑战:作为最后的超级大国”, [美]G·伊肯伯里编:《美国无敌:均势的未来》,韩召颖译,北京:北京大学出版社2005年版,第154-181页。

⑥ J. Harper, *American Visions of Europe*, pp. 107-109.

⑦ R. Hilderbrand, *Dumbarton Oaks: The Origins of the United Nations and the Search for Postwar Security*, Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1990, pp. 34-35.

经济方面,美国财政部和其他各相关部门则在努力推动自由贸易发展的同时,通过布雷顿森林会议的折冲樽俎,确立了美元的国际货币霸权地位,为此后美国霸权国际秩序建设、国际经济主导权的发挥提供了手段与途径:战后世界的经济重建需要发展国际贸易,而美元在战后世界成为最主要的国际硬通货,这至少让美国在短期内拥有了影响世界大多数国家经济重建进程的有力工具,也便于美国以金融力量对他国进行经济渗透;而美国的庞大产能与科技领先,使其获得了以援助换取他国在自由贸易或自由支付等政策方面让步的可能。这些都有助于美国建设开放性国际经济秩序。反之,如果美国决策精英不能精明地利用美国的优势,美国就可能面临因产能过剩或战时货币超发所引发的经济萧条或通货膨胀等危险。简而言之,不论是避免本国经济危险,还是利用超强综合实力构建其所想要的开放性国际经济秩序,都需要美国决策者积极行动,以推动多边自由贸易和自由支付、促进世界经济整体繁荣为理由,建设有利于美国主导的开放性国际经济秩序并将之维系下去。<sup>①</sup>

但在开放性国际秩序塑造进程中,美国遭遇两大对手:苏联与英国。对于苏联,美国决策精英恩威并施也无法将之驯服后,选择了霸权国针对主要挑战者的通常政策——围追堵截,就是“遏制”,并要将苏联排斥于西方国际体系之外,避免其扰乱美国的开放性国际秩序塑造。<sup>②</sup>而对于要依赖美国的支持以维系帝国、应对苏联压力的英国,美国决策者则奉行竞争性合作政策,通过附加各种条件的援助,最终使英国不得不接受非对称的相互依赖关系;而具体到美国的欧洲经济秩序整合,美国则试图发展包括英国在内的欧洲自由贸易,以利于美国对欧洲的经济扩张与渗透,同时也让英国的以英联邦为基础并领导西欧集团以便与

---

① 本段内容的史实,主要参见如下文献:Office of Public Affairs of State Department, *Proceedings and Documents of the United Nations Monetary and Financial Conference*, Vol. 1, Vol. 2, U. S. Government Printing Office, 1948; P. Acsay, "Planning for Postwar Economic Cooperation: U. S. Treasury, the Soviet Union, and Bretton Woods 1933-1946", Ph. D. Dissertation, Saint Louis University, 2000; R. Gardner, *Sterling-Dollar Diplomacy in Current Perspective*, New York: Columbia University Press, 1980. 相关不同于自由主义观点的论点,参见[美]迈克尔·赫德森:《金融帝国:美国金融霸权的来源和基础》,嵇飞、林小芳译,北京:中央编译出版社2008年版; G. Kolko, *The Politics of War*; J. Kolko & G. Kolko, *The Limits of Power: The World and United States Foreign Policy, 1945-1954*, New York: Happer & Row, 1972, pp. 59-69; 谈谭:《国际贸易组织(ITO)的失败:国家与市场》,上海:上海社会科学院出版社2010年版。

② [美]沃尔特·拉费伯:《美国、俄国和冷战》,牛可等译,北京:世界图书出版北京公司2011年版,第10-25页。

美苏三足鼎立的战略无果而终。<sup>①</sup>

## 二 德国问题<sup>②</sup>与欧洲国际政治秩序的塑造

冷战开始,大国多边协调的国际秩序设想已然失效,美国开始将国际秩序塑造目标从全球转向西方世界,尤其是西欧地区。<sup>③</sup>而要塑造欧洲国际秩序,德国问题就突显出来。在战后新的地缘政治形势和美苏关系恶化的背景下,如何避免因德国国内外因素的共同作用导致战后德国现状的改变并引发大国争霸的热战?如何避免德国再度于东西方之间左右逢源或倒向东方?如何对复兴的德国加以制度化的约束致其不论是对现存国际秩序抱阳奉阴违的态度还是心悦诚服地接受,都无法改变德国未来的和平发展趋向?

德国太过重要,而如何处置德国无法在战争期间预知,许多决定只能留待战后做出。<sup>④</sup>不过,这并不是说美国国内没有如何处置德国问题的争论。财政部长摩根索(Henry Morgenthau)及其下属们认为,只有摧毁德国工业,将其变为农业国,才能确保德国不再挑起大战。国务院与陆军部反对分裂德国或使之成为农业国的严惩主张,认为严惩会激起德国的民族主义或严重削弱德国社会的稳定性,主张战后应改造德国,复兴其经济并推动欧洲经济复兴,且将其纳入开放性的国际体系之中,使之从侵略性国家变为爱好和平的国际共同体的一员。当然国务院也认为,不能再犯一战后的错误,盟国应迫使德国无条件投降、解除武

<sup>①</sup> 有关美英竞争性合作关系,参见 A. Dobson, *The Politics of the Anglo-American Economic Special Relationship 1940-1987*, New York: St. Martin, 1988; D. Watt, *Succeeding John Bull: America in Britain's Place, 1900-1975*, Cambridge: Cambridge University Press, 1984。美英关于西欧的地缘经济与政治竞争,主要参见 G. Kolko, *The Politics of War*; M. Hogan, *Marshall Plan*。英国外交大臣贝文曾对美国的欧洲单一市场思想、欧洲整合政策表达看法:“当你打开潘多拉的盒子,你会发现里面充满了特洛伊木马”,引自 H. Pelling, *Britain and the Marshall Plan*, London: Macmillan, 1988, p. 71。

<sup>②</sup> 不同国际格局下有不同的德国问题。在冷战外交史研究中,相关研究大多从美英苏等国大国利益视角出发,研究德国问题在冷战期间大国关系发展中的作用,这些文献与本处主题关联度不大,相关主要文献总结参见 Hans-Peter Schwarz, “Bibliographical Essay”, *CHCW*, pp. 519-521; N. Lewkowicz, *The German Question and The International Order, 1943-48*, New York: Palgrave Macmillan, 2010, pp. 6-13。从美国视角考察美国如何利用一体化约束西德、如何主导德国战后重建的文献与本处主题密切相关,笔者此处尽量合各家之长,以便论述得更加深刻和平衡;相关代表性文献主要参见前文有关欧洲一体化史研究的传统派与后修正派的文献综述,另参见 R. Gramer, “Reconstructing Germany, 1938-1949: United States Foreign Policy and the Cartel Question”, Ph. D. Dissertation., State University of New Jersey, 1997。

<sup>③</sup> R. Pollard, *Economic Security and the Origins of the Cold War, 1945-1950*, New York: Columbia University Press, 1985, p. 71。

<sup>④</sup> 本段材料主要来自 P. J. Hearden, *Architects of Globalism: Building a New World Order during World War*, Fayetteville: University of Arkansas Press, 2002, pp. 231-232, 239-240, p. 244, pp. 252-255。

装、管制其战略性工业、惩治纳粹与战犯、民主化改造并直接驻军德国。

民主化改造德国,恢复其经济并将其纳入开放性的国际体系,同时结合传统方式监控德国的设想是否为完善之策?在解除武装、进行非军事化之后,重建德国的民主制度,恢复德国的经济与生活水平,扶植德国的中产阶级,使其发挥民主制度中的中坚作用等等。这些政策应该会让德国成为民主与繁荣的国家,但德国人民是否就此不再跟随野心勃勃的政客铤而走险以争取霸权?历史经验表明,德国民族主义的中坚正是中产阶级。在德国,民主的制度与思想尚未根深蒂固,经济繁荣时期中产阶级支持民主政体;经济危机时代中产阶级生活困顿甚至衣食无着,易受极端狂热分子蛊惑,民主政体不仅会因此软弱无能,甚至会被蓄意利用。<sup>①</sup>

在二战后新的国际政治、经济格局下,科学技术快速发展,要在民族主权国家的框架下解决德国问题已无可能。<sup>②</sup>盟国可以通过组建联盟、干涉内政、直接驻军或解除武装等形式控制战败的德国;德国为了恢复实力也可能表面上显得老实顺从,与盟国合作。根据民族国家主权独立平等以及内政不容干涉等原则,德国迟早要恢复正常国家的身份。一个强大的独立自主的德国很难不再受权力政治的诱惑,而遏制德国的联盟很可能因时过境迁与利益变化而瓦解或名存实亡。两战之间的历史故事可为前车之鉴,况且世界已进入了核武器时代,且战胜大国担忧德国问题的处置不当会使自己处于不利地位;虽然美国决策者为了获取德国民众对己方德国政策的支持而赞同德国统一,但实际情况却几乎恰恰相反;美国在能够稳固地将德国纳入西方、足以控制德国的未来发展之前不希望德国统一;<sup>③</sup>但德国问题终要解决,因此美国必须找到处理德国问题的新的政策或制度框架,并要有利于美国的国际秩序塑造战略的实施。

二战后,欧洲大国或战败或大大衰落,为美国提供了整合欧洲经济秩序、实施霸权操控战略的机会。以解决德国问题为核心,美国国务院一些官员逐渐依据战时的讨论提出了欧洲联合的政策建议。<sup>④</sup>凯南提出,将西占区德国整合进西欧以平衡苏联力量并由欧洲人自行承担主要防务负担。<sup>⑤</sup>后来他又结合国务

① R. Gramer, "Reconstructing Germany", pp. 192-214.

② *FRUS 1948*, Vol. 1, Part 2, p. 516.

③ R. Fritsch-Bournazel, *Europe and German Unification*, Oxford: Berg Publishers, 1992, pp. 78-81; PPS13, *FRUS 1947*, Vol. 1, p. 774.

④ *FRUS 1947*, Vol. 3, pp. 241-247.

⑤ *FRUS 1947*, Vol. 1, pp. 774-775.



院其他部门的创意,提出了更明确的建议:除了要从心理上安抚德国人之外,也要恢复德国自主权并将其纳入欧洲联邦,在教化德国人的同时,也在其与欧洲其他国家的关系中建立机械式的自动性,防止德国滥用军事、工业与人口相对优势潜力的组织机制。为此,凯南支持国际共有或共管鲁尔工业区的主张,并建议尽可能地在经济上将德国与欧洲其他国家整合起来。<sup>①</sup>

自筹划马歇尔计划起,美国决策精英已经将欧洲经济一体化作为建设有助于美国主导的、也有利于驯化德国的开放性欧洲国际经济秩序的政策工具。<sup>②</sup>但美国政府主要决策人,如国务卿马歇尔,虽然已经将欧洲经济一体化作为政策予以推动或实施,<sup>③</sup>但对国会与富布赖特(James Fulbright)参议员的《欧洲合众国决议》,也只是小心翼翼地支持。国务卿不愿提及让渡主权问题,以免给予欧洲人美国要将欧洲整合强加于欧洲各国的印象。<sup>④</sup>

冷战的发展、德国与欧洲复兴的需要都要求美国整合欧洲秩序;但英国和某些欧洲国家反对美国的欧洲整合计划,<sup>⑤</sup>这使美国的欧洲一体化战略与政策越发显得迫切。艾奇逊(Dean Acheson)担任国务卿后,在欧洲一体化问题上高调行事:欧洲一体化得到明确表述并公开成为美国对欧政策的核心内容。1949年3月31日,由艾奇逊提交给总统、且作为国家安全委员会第39次会议讨论主题的对德政策纲要文件中,国务院与陆军部共同认为,战前欧洲不受控制的民族国家式的政经实体不能再出现,欧洲国家的主权必须受到限制。德国问题是实现美国欧洲政策的核心因素。出于欧洲经济复兴、对抗苏联等需要,德国应该复兴;但美国又要将德国纳入一个共同的欧洲框架中限制其行动自由,否则所有对德国的军事与工业实施限制的条约文件都将是一纸空文;复兴的德国可能会在东西方之间纵横捭阖,以求恢复1939年的领土范围,进而在国际局势变化时逐步攫取西欧霸权。欧洲只有既复兴各国优良的传统文化,也在共同的框架内通过激进的互惠方式发展德国与其邻国的共同的强大的自由欧洲主义,才会有持

① *FRUS 1948*, Vol. 1, Part 2, pp. 510-518.

② The Requirement of Reconstruction(Speech Draft), May 5, 1947, *Documentary History of the Truman Presidency*, Vol. 13, *Establishing the Marshall Plan, 1947-1948*, University Publication of America, 1996 (Hereafter cited as *DHTP*, Vol. 13), p. 143.

③ *FRUS 1948*, Vol. 2, pp. 70-71; *FRUS 1948*, Vol. 3, p. 486.

④ *The State Department Policy Planning Staff Papers* (Hereafter Cited as *PPS Papers: 1947-1949*), Vol. 3, New York: Garland Publishing, 1983, p. 83; Robert H. Ferrell, "The Truman Era and European Integration", in F. Heller and J. Gillingham eds., *The United States and the Integration of Europe*, New York: St. Martin, 1996, pp. 37-38.

⑤ M. Hogan, *Marshall Plan*, pp. 189-196.

久安全的未来。<sup>①</sup>作为有关德国政策与欧洲秩序讨论的政策体现,负责管理马歇尔计划的美国经济合作署(Economic Cooperation Administration, ECA)将贯穿于援欧计划中的欧洲秩序整合政策统一定名为“欧洲一体化”(European Integration)并公开使用,这一术语由此开始广为流传。<sup>②</sup>

然而,由于英国不愿被作为普通国家纳入欧洲之中而丧失大国地位,极力反对美国借马歇尔计划推行欧洲整合战略,以致美国利用经济援助的巨大杠杆也未能将欧洲经济合作组织改造成自由贸易区式或关税同盟式经济组织。<sup>③</sup>为此,艾奇逊要求政策设计室研究欧洲一体化的范畴与程度问题。凯南在广泛征求意见并与英国外交部人员会谈之后,<sup>④</sup>于1949年7月提交了政策设计室第55号文件。在该文件中,凯南建议,既然英国坚持其大国地位与全球义务,可暂时不进入欧洲一体化;欧洲安排的核心是束缚德国,最适宜的途径是推动大西洋体系内的法德和解,并在此基础上进行深入的欧洲一体化。<sup>⑤</sup>艾奇逊赞同凯南的排除英国、推动法德和解的观点;但各驻欧大使认为没有英国就不可能有欧洲一体化。对此,艾奇逊虽有言辞上的妥协,但坚持法国对欧洲一体化的领导作用,并致函法国外长舒曼(Robert Schuman),敦促其赶在德国完全恢复力量并倾向民族主义政策之前,采取富有创意的行动以便尽快将德国紧密地纳入西方。<sup>⑥</sup>这是后来《舒曼计划》出台的背景。《舒曼计划》的成功为美国的欧洲整合政策找到了可行路径。

当然,杜鲁门政府内部对于欧洲一体化的效用还有不同的观点。1952年11月至12月,国务院和共同安全署(Mutual Security Agency, MSA)为是否防范欧洲一体化的不利发展而争论。双方均认为,美国应继续推进欧洲统一,但对于美国支持欧洲统一的程度和此种支持所要达到的目标有分歧。一派观点认为,欧洲统一应在大西洋框架内进行,其目的是加强美欧的相互依存,而不是鼓励过时的欧洲独立自主,北约框架之外的欧洲联合不符合美国的根本利益。另一派观

① NSCMM, 1st Supplement, Reel 1, Frame 152, UPA Microfilm, 1988.

② Statement by Paul G. Hoffman before OEEC, Paris, October 31, 1949, *DHTP*, Vol. 13, pp. 655-661.

③ 除前文相关注释外,另参见洪邮生:《英国对西欧一体化政策的起源和演变》,南京:南京大学出版社2001年版,第25-70页。

④ *FRUS 1949*, Vol. 4, pp. 289-291.

⑤ *PPS Papers 1947-1949*, Vol. 3, pp. 83-100; M. Hogan, *Marshall Plan*, pp. 257-259, 268-269; J. Harper, *American Visions of Europe*, pp. 213-214.

⑥ M. Hogan, *Marshall Plan*, pp. 268-270; *FRUS 1949*, Vol. 4, pp. 469-472, 483-494, 342-343.

点则认为,美国应该对美欧的共同文化与目标抱有信心,美国不要对于欧洲统一设防过多,过多的不信任会给美欧关系带来麻烦;既然欧洲统一是必然的目标,而欧洲一旦统一,由于其规模和发展必然会脱离美国的控制。因此,如果对于美欧的共同之处和美国自身的力量与智慧抱有信心的话,美国会和未来即使是统一的欧洲也保持和谐的关系。<sup>①</sup> 这种有必要进行欧洲整合但又对之抱有防范之心的状况将在战后美国历届政府的欧洲一体化政策中得到体现,而美国的霸权控制欲望又几乎总是让前一派观点占据主导地位。

### 三 欧洲经济一体化与国际经济自由化

经济虽然是所谓低级政治,但其在美利坚治下的国际体系的构建中却具有至关重要的意义。但相关欧洲一体化的国际史研究,大多重视其高级政治层面而忽略经济内容,或者只以发展欧洲内部自由贸易而简单概括欧洲经济一体化,未能综合考虑经济一体化作为解决美欧经济关系失衡、多边自由贸易发展乏力、欧洲国家国际收支困境等问题的政策工具的效用;<sup>②</sup>或者视欧洲一体化为欧洲国家顺应市场权力侵蚀、超越、取代国家权力之大趋势的行动,由于只从欧洲视角来考察欧洲经济一体化,未能发掘美国塑造国际秩序的能动努力及其结果,<sup>③</sup>因而未能更全面深刻地展现美国欧洲一体化政策的大战略性质。

19世纪后期以来美国的经济崛起逐渐引发了国际经济的结构性失衡:洲级规模的美国大市场的兴起,带来了规模经济效益与高生产率,也吸引了欧洲资本大规模投资美国,由此引发资本向美国集中。此种长期性的国际经济趋势因两次大战而大大加速,导致美欧在生产率方面的差距和国际资本汇集于美国。但工业化时代的经济相互依存,让美国不可能在世界的长期萧条中维持自身的持久繁荣。作为战后身居国际经济霸主地位的美国,面临解决美欧生产率差距巨大、资本过于集中等问题。国际经济的长期结构性失衡,让美国无法有效利用外

<sup>①</sup> G. Skogmar, *United States and the Nuclear Dimension of European Integration*, pp. 30-31.

<sup>②</sup> P. Winand, *Eisenhower, Kennedy and the United States of Europe*, pp. 78-79; A. Meek, "The Ghost of the EDC", pp. 4-5; G. Lundestad, "Empire" by Integration, pp. 13-28; G. Skogmar, *United States and the Nuclear Dimension of European Integration*, pp. 32-33.

<sup>③</sup> J. Gillingham, "National Politics to International Markets: Towards a New History of European Integration", Klaus Schwabe and Guido Müller Geburtstag eds., *Deutschland und der Westen: Internationale Beziehungen im 20. Jahrhundert: Festschrift für Klaus Schwabe zum 65*, Franz Steiner Verlag, 1998, pp. 76-85.

部资源、扩张外部市场,更无法维持本国经济增长、保持美国的竞争优势,因而无法构建美国想要的对其实行门户开放的国际经济秩序。<sup>①</sup>

同时,美国决策精英也必须考虑欧洲各国的实际状况并防范欧洲国家各种有损于开放性国际秩序塑造的计划或安排。战后初期的世界各国,尤其是那些依赖对外贸易的欧洲工业化国家,在经济恢复到一定程度之后,因面临国际美元荒及其引发的粮食与原材料的进口、制成品的出口等国际贸易困难而陷于恢复乏力的境地。经济萧条引发了社会动荡与政治左转,共产党或社会党在欧洲不少国家成为主流政党。如果欧洲的困境长期无法解决,左派政党就会上台执政,欧洲国家很可能会奉行国家资本主义的政策,通过扩大国家干预的力度和种类,以及限制性双边经济协议将美国的资本、商品与影响排斥于欧洲之外。<sup>②</sup> 欧洲国家也可能在英国的领导下联合自强走第三条路线,通过联合利用欧洲与属地资源,将美国置于欧洲的乞怜者而非施舍援助的霸主地位;若此,美国战争期间通过谈判得来的建设多边自由经济秩序的协议也将要被修改或放弃。<sup>③</sup> 如果西欧再为了获取原材料和市场而与苏联和东欧发展经济合作,则某些国家很可能会中立或成为苏联的准盟友,而苏联就能利用欧洲的资源与市场,获得来自西欧的科学、技术与管理经验,从而增强本国的实力;<sup>④</sup>同时,这也将形成美国与苏联在欧洲相竞争的局面,美国的多边自由国际秩序塑造的努力很可能前功尽弃。因此,美国应当如何行动,才能既解决长期性的美欧国际经济的结构性失衡难题,又满足欧洲经济重建的需要,并有利于建设美国主导的开放性国际秩序?

在欧洲经济复兴遭遇国际收支与资源短缺困境、美苏合作已成过时目标的情势下,亚欧大陆或西欧不应为单一或联合的强国所控制或影响的战略目标,要求美国必须主动出击,为了塑造欧洲开放性的国际经济与政治秩序,改变条件苛刻的零打碎敲式的双边援助方式,将慷慨作为最好的政策,发挥美国作为美元最终供给者的作用,以强大的生产能力弥补欧洲的物资短缺,并避免本国的产能过

① Report to Robert Marjolin, *DHTP*, Vol. 13, pp. 610-614.

② J. Kolko and G. Kolko, *The Limits of Power*, p. 381.

③ J. Kent, "British Policy and the Origins of the Cold War", in M. Leffler and D. Painter eds., *Origins of the Cold War*, London: Routledge, 1994, pp. 148-151.

④ 参见崔丕:《美国冷战战略与巴黎统筹委员会、中国委员会 1945-1994年》,长春:东北师大出版社 2000年版。

剩所导致的经济萧条,同时也为既得的多边自由秩序协议的实施提供机会。<sup>①</sup>马歇尔计划因此应运而生。该计划在反共遏苏、复兴欧洲的目的之外,也有为美国的过剩产能扩展欧洲市场、利用大规模金融援助缓解美元荒、维护布雷顿森林体系的目的,<sup>②</sup>而在马歇尔计划的执行过程中,美国国家安全委员会也采纳国务院等部门的观点,决议建设欧洲自由贸易区,<sup>③</sup>以便于既创造欧洲统一大市场以规模经济效应提升欧洲生产率,也打破欧洲的各种卡特尔组织,还借之调整被打乱的欧洲传统国际经济关系,为西欧国家提供容量更大的国际市场。当然,美国的意图是借之先推动欧洲内部的自由贸易与支付,然后进而推动美欧间的多边经济自由化。<sup>④</sup>更重要的是,美国金融资本充裕,即使未来欧洲自由贸易区对美国有较高的歧视,鉴于欧洲国家对美国投资的迫切需求,美国公私资本仍会为欧洲大市场所吸引并进行直接投资,这不仅可获取更大的利润,也有利于美国资本操控欧洲各国经济以加深所谓美欧间的经济依存。<sup>⑤</sup>

马歇尔计划的政经目标大体得以实现,<sup>⑥</sup>但自由贸易区式的经济整合目标,则由于英国带领部分欧洲国家进行反对而未能如愿。欧洲的经济复兴又带来了新的国际经济问题:西方既已丧失东方的市场与原材料产地,而未被纳入共产主义阵营的欠发达国家的经济发展又陷于停滞,无法为复兴的西方工业化国家提供市场与原材料供应。同时,战前大萧条时期欧洲各国设立的各种贸易壁垒,如配额、高关税以及其他限制性措施依然广泛存在。马歇尔计划实施期间,欧洲各国在美国的推动下于欧洲经济合作组织内开展贸易自由化行动,各国做出了削减数量限制的努力,但许多国家为了保护国内产业又变相地提高了关税;并且由

① T. Larson and D. Skidmore, *International Political Economy: The Struggle for Power and Wealth*, Beijing: Peking University Press, 2004, p. 78;有关美国战后初期对外援助的双边性零打碎敲式的途径及其效果,参见 Pollard, *Economic Security and the Origins of the Cold War*, pp. 28-81。

② 艾森格林认为马歇尔计划拯救了布雷顿森林体系。参见(美)巴里·艾森格林:《嚣张的特权:美元的兴衰和货币的未来》,陈召强译,北京:中信出版社2011年版,第54-55页。

③ *FRUS 1949*, Vol. 1, p. 388.

④ 有关马歇尔计划的经济方面内容,参见 I. Wexler, *The Marshall Plan Revisited: The European Recovery Program in Economic Perspectives*, Connecticut: Greenwood Press, 1983。国务院对援欧计划的思考与评估,参见 *PPS Papers 1947-1949*, Vol. 1, pp. 3-11, 20-25, 129-136; *PPS Papers, 1947-1949*, Vol. 2, pp. 77-79。

⑤ 丁祖煜:“论艾森豪威尔政府在《罗马条约》议定过程中的作用”,中国欧洲学会欧洲一体化史分会编:《欧洲一体化史研究》,广州:世界图书出版广东有限公司2012年版,第140-141页。

⑥ 米尔沃德认为马歇尔计划的经济复兴效果被夸大,马歇尔计划本身是否有必要值得怀疑。参见 A. Milward, “Was the Marshall Plan Necessary?”, *Diplomatic History*, Vol. 13, No. 2, 1989, pp. 231-253。

于美国维持着相对较高的关税,许多欧洲国家担心,欧洲的内部关税减让会因无条件最惠国原则的运用而扩展成向竞争力强大的美国开放国内市场,因而冲击本国产业;同时,鉴于关贸总协定的特惠关税率与最惠国关税率的差额只能缩小或固定的原则规定,英国为了避免英联邦特惠制随最惠国关税率的降低而丧失特惠意义,因而在欧洲经合组织和关贸总协定内反对多边关税减让;而美国国内则担忧在无条件最惠国待遇的原则之下,面对分割的欧洲各国市场,难以获得对等互惠的关税减让却可能因最惠国待遇的普惠性而引致单边开放市场与外来倾销。因此,到第二届杜鲁门政府执政后期,关贸总协定内的多边关税减让谈判已陷于停滞,而欧洲经合组织也未能如美国所愿有效地解决欧洲内部的自由贸易问题,西方世界的多边自由贸易发展需要新的制度创设以获得推动力。<sup>①</sup>

在工业化国家要市场与原材料供应、欠发达国家要经济发展、工业化国家的增长行将在现有市场条件下达于极限而工业化国家之间的自由贸易尚未真正起步、美元荒也只是有所缓解的情势下,1952年10月,斯大林依据战前大萧条时期欧美各国激烈争夺国际市场的历史经验断言,西方各国在国际市场与美元支付等问题上的生死之争会让西方世界分裂。苏联也因此试图以发展东西方贸易来瓦解西方同盟。<sup>②</sup> 如何解决这些可能导致美国的国际秩序塑造与冷战遏制等努力前功尽弃的问题?

在政府即将更替的1953年1月19日,杜鲁门政府为了引导艾森豪威尔政府制订了国家安全委员会第141号文件。该文件总结了美国国家安全战略的方方面面。经济方面,国家安全委员会认为,西方在处理长期经济问题上的成败是决定其能否从冷战中胜出的最重要因素。美国经济实力已大为增长,但此种增长是不平衡的。美国的限制性进口政策带来了大量的出超,虽然提供了大量的信贷,但难于解决美元荒问题,其他国家的经济调整因此难以进行;欧洲各国的经济因通货膨胀、重新武装的预算压力、各国政府对经济的直接控制、限制性的贸易措施等原因而缺乏活力,这削弱了欧洲各国对变化了的国际贸易环境的适应能力。国家安全委员会认定,只有美欧间实行自由贸易才能实现将欧洲防务

<sup>①</sup> K. Stiles, "The Ambivalent Hegemony: Explaining the 'Lost Decade' in Multilateral Trade Talks, 1948-1958", *Review of International Political Economy*, Vol. 2, No. 1, 1995, pp. 1-26.

<sup>②</sup> 本段和前段主要参见 W. Brusse, *Tariffs, Trade, and European Integration, 1947-1957*, New York: St. Martin, 1997, pp. 79-87, p. 114; 另参见 NSCMM, 3rd Supplement, Reel 1, Frame 914-915; W. Rostow, "Notes on a New Approach to U.S. Economic Foreign Policy", *World Politics*, Vol. 5, No. 3, 1953, p. 311.

水准与生活水平同时提高的双重目标。为实现上述目标,就美国而言,应该实质性地甚至是单边地减少美国的贸易壁垒,提升欧洲生产力,加大从欧洲的进口,让欧洲和其他国家能够通过贸易赚取美元,同时推动美国公私资本向国外投资,以缓解美元荒;就欧洲而言,应该消除内部各种限制生产率提升的贸易壁垒。为此美国要力促欧洲一体化,将美国的政治、军事与经济政策之设计与促进欧洲一体化的努力相一致。<sup>①</sup>

杜鲁门政府认为,西方国际经济自由化是解决上述问题的途径。艾森豪威尔政府上台后也提出了所谓以贸易取代援助的对外经济政策。<sup>②</sup>艾森豪威尔政府在国会第153号文件中大体重申了第141号文件的精神,同样主张发展多边自由贸易、增加公私资本向国外投资以缓解美元荒、促进西方经济快速发展等等论点;但由于政府内部在欧洲一体化问题上的分歧,该文件未提及欧洲经济一体化与发展多边自由贸易关系的问题。<sup>③</sup>

艾森豪威尔政府主张以贸易取代援助,这让欧洲国家对于美国单边开放市场寄予厚望。<sup>④</sup>但美国国内保护主义势力强大,共和党本身就代表了更关注保护美国国内利益的政治派别;较之于杜鲁门政府,艾森豪威尔政府在对外经济政策上相对更为保守,这在某种程度上限制了该政府的政策选择自由度。虽然精英人士认识到自由贸易符合美国的广泛利益,但民众传统的保护贸易观念与南部地区的快速工业化客观上使这种从保护贸易向自由贸易的政策转变需要一个过程。<sup>⑤</sup>因此,艾森豪威尔政府面临如何克服国内外的贸易保护主义阻力,尽快推动美欧间自由贸易发展的问题。

对于国内阻力,艾森豪威尔政府试图引导舆论,教育民众。艾森豪威尔总统先是组建了兰德尔委员会(Randall Commission)研究美国对外经济政策问题,并在《兰德尔报告》(Randall Report)出台后就对外经济政策问题发表国会演说,后又建立部际的对外经济政策协调委员会(Council on Foreign Economic Policy, CFEP)继续研究、协调各部门间的对外经济政策分歧;同时,艾森豪威尔政

① DNSC, 3rd Supplement, Reel 1, Frame 427-535.

② B. Kaufman, *Trade and Aid: Eisenhower's Foreign Economic Policy, 1953-1961*, Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1982, p. 7; I. H. Anderson, "Review", *American Historical Review*, Vol. 89, No. 2, 1984, pp. 550-551.

③ DNSC 1947-1977, Reel 3, Frame 744, 762.

④ Brusse, *Tariffs, Trade, and European Integration*, pp. 126, 131-138; *FRUS 1952-1955*, Vol. 1, pp. 45-49.

⑤ *FRUS 1955-1957*, Vol. 27, p. 726; *FRUS 1952-1954*, Vol. 1, p. 48, 74.

府也力争说服国会扩展《互惠贸易协定法》(Reciprocal Trade Agreements Act, RTAA)的授权。但是,美国国内保守利益集团和民众却担忧自由贸易政策会让美国单边开放本国市场。<sup>①</sup>因此,虽然民众可以被教育,但欧洲国家所希望的美单边开放市场的可能性,如果不到危机时刻,是不可能实现的。

在克服国际阻力上,由于美欧经济失衡和美元荒的存在,英国和西欧国家试图打开美国市场的想法为艾森豪威尔政府提供了讨价还价的机会,但如同杜鲁门政府一样,也必须面对美欧经济平衡仍未完全恢复、美英的地缘经济竞争与关贸总协定的制度设计不完善等问题或挑战。除了通过获取《互惠贸易协定法》的扩展授权与他国进行互惠谈判之外,艾森豪威尔政府也曾尝试与欧洲国家一道为加强关贸总协定的决策权力而试图建立新的贸易合作组织,<sup>②</sup>但所有这一切努力都无法达到预期的自由贸易目标。

单边开放本国市场既不可行,国际努力也成效甚微。美国如何才能推动多边关税减让?在上述途径均已被证明无法推动美欧间自由贸易发展的情势下,欧洲经济一体化能否起到推动作用?虽然,财政部和美联储对欧洲一体化的作用存疑或反对,但总统、国务卿等人则坚定支持欧洲一体化,他们认为一体化是先实现欧洲尔后是美欧间的国际经济自由化的途径。在法国国民议会否决《欧洲防务共同体条约》之后,国家安全委员会在第5433号系列文件中指出,此后应将经济一体化作为美国欧洲一体化政策的重点发展方向之一。<sup>③</sup>

在六国共同市场的创议与《罗马条约》签署的过程中,艾森豪威尔政府鉴于此前公开干预欧洲一体化事务的负面效果,选择了置身幕后的政策,<sup>④</sup>由其欧洲代理人领导欧洲一体化的重振并最终建立了欧洲经济共同体。经济共同体的建立,让艾森豪威尔政府能够绕过或克服发展多边自由贸易的国际国内阻力,为美国继续建设开放性的西方国际经济秩序提供了推动力:创建欧洲大市场,让欧洲国家增强了国际经济竞争力,使之愿意采取自由贸易政策;也便于实现此前无法

① 兰德尔报告因过于保守而受到广泛批评,仅举数例:FRUS 1952-1955, Vol. 1, pp. 49-63; R. Gardner, "Review: Report to the President and the Congress (Randall Report) by the Commission on Foreign Economic Policy", *Yale Law Journal*, Vol. 63, No. 5, 1954, pp. 752-754; K. Knorr and G. Patterson, *A Critique of the Randall Commission Report on United States Foreign Economic Policy*, Princeton: International Finance Section, Princeton University, 1954; "Foreign Trade: Attack on the Randall Report", *Time*, April 5, 1954.

② FRUS 1958-1960, Vol. 4, pp. 152-153.

③ DNSC, 5th Supplement, Reel 1, Frame 626-645, UPA Microfilm, 1989; DNSC, 1st Supplement, Reel 3, Frame 93-104, UPA Microfilm, 1981.

④ A. Meek, "The Ghost of EDC", pp. 31-32.



达成的美欧间的互惠对等减让;还使艾森豪威尔政府能够利用国内对降低六国统一大市场对美国出口商品歧视的要求,迫使国内的贸易保护主义者降低其保护程度或对政府的压力。<sup>①</sup>或许同样重要的是,在欧洲经济共同体的倡议与初期建设过程中,美国与六国有意无意地将英国排除在外,以致英国无论是在关贸总协定之中,还是在欧洲经济组织之内,都处于不利的地位,再也无法如先前那般以西方第二大国身份领导英联邦,为了自身利益而阻挠多边自由贸易的发展;而欧洲的经济一体化与自由贸易,也为美国资本的对欧直接投资提供了更大吸引力。<sup>②</sup>欧洲经济共同体建立之后,此前自 50 年代初就陷于停顿的关贸总协定内的多边关税减让谈判又获推动,虽然狄龙回合成果一般,但紧随其后的肯尼迪回合取得了重大成果。可以设想,如果没有六国经济一体化所引发的欧洲大市场建设、美欧国际市场容量的扩张,战后美欧经济高速发展的黄金 20 年或许就难以成为现实。

#### 四 结语

美国自二战以来塑造国际秩序的终极目标是创建一个便于其主导又能确保其持久繁荣的开放性国际体系。<sup>③</sup>推动欧洲一体化就是要建设便于美国操控的欧洲开放性国际体系,并整合欧洲力量以利于遏制苏联。就此而言,欧洲一体化在美国大战略中占有重要地位,它是基于地缘政治背景下的、建设“胖而无能的”德国、<sup>④</sup>塑造便于美国控制的欧洲伙伴、建立自由化的便于美国渗透与操控的西方国际经济体系、为冷战终结后的世界提供国际新秩序样板的大战略设计;<sup>⑤</sup>而欧洲经济一体化的重要意义在于,通过经济一体化的制度创新,加之鼓吹自由贸易的利多,美国克服了发展多边自由贸易的各种阻力,解决了美欧国际经济结构性失衡难题,大大推动了西方国际经济自由化的进程,而这无疑有助于前述美国大战略之政治性目标的实现。

既然欧洲一体化是美国大战略的核心要素,则其与冷战遏制有何关系?其

① 丁祖煜:“论艾森豪威尔政府在《罗马条约》议定过程中的作用”,第 133-162 页。

② *FRUS 1955-1957*, Vol. 4, p. 556.

③ P. J. Hearden, *Architects of Globalism*, pp. 39-64.

④ 丘吉尔的话语,参见 R. Blake and W. Louis eds., *Churchill: A Major New Assessment of His Life in Peace and War*, Oxford: Oxford University Press, 2002, p. 37.

⑤ [美]克里斯托弗·莱恩:《和平的幻想》,第 131-158 页。

实,冷战遏制与欧洲一体化是美国国家安全或国际秩序塑造大战略中两个最重要的且相辅相成的二级战略设计:冷战遏制是要孤立排斥苏联,防止其扰乱美式国际秩序构建,并最终促使其接受西方的国际秩序模式或准则。就此而言,冷战遏制是在为开放性西方国际秩序的塑造保驾护航;而欧洲一体化则是要为美国创造一种新式的有别于传统民族主权国家体系、便于其主导的西方开放性国际秩序,其途径是以市场经济力量促进国际市场整合,并让强大的市场力量逐步侵蚀原先主权国家的权力基础,同时利用民主政治下占大多数的富裕中产阶级的维持现状或获取更大自由的愿望,来推动社会权力的中心由国家向市场的平稳转移。<sup>①</sup> 不过,在市场力量能发挥美国精英们所设想的作用之前,必须由美国以其强大的非对称实力推行相关制度建设,并为市场力量的发挥保驾护航。自然,此种新型开放性国际秩序的牛耳还是由美国来执掌的。<sup>②</sup> 因而,在大战略层次上,应将欧洲一体化与冷战遏制等量齐观,而研究战后初期的欧洲一体化进程,也需要考虑美国的开放性国际秩序塑造的战略与政策的影响,否则便无法理解当时和当今的欧洲一体化进程的全貌。

(作者简介:丁祖煜,安徽财经大学法学院讲师;贺五一,安徽财经大学法学院副教授。责任编辑:莫伟)

<sup>①</sup> J. Gillingham, "National Politics to International Markets", pp. 76-80; J. Gillingham, *European Integration, 1950-2003: Superstate or New Market Economy?* Cambridge: Cambridge University Press, 2003, pp. 6-15.

<sup>②</sup> [美]克里斯托弗·莱恩:《和平的幻想》,第176-220页。