

# 俄乌冲突下美欧黑海战略演变及其影响<sup>\*</sup>

李秉忠 忻 恽

**内容提要:**作为亚欧大陆西部边缘地带的枢纽,环黑海区域的纷争凸显了边缘地带理论的生命力。俄乌冲突堪称英俄、德俄、美苏塑造的黑海博弈的历史再现,促使环黑海区域成为美国对俄遏制、北约和欧盟“向东看”的支轴。冲突导致环黑海区域的地缘逻辑更趋现实主义,推动美欧黑海政策调整和相应战略出台。北约、欧盟将黑海定位为“脆弱东翼”和东进前沿,进而在印太和环黑海两大边缘地带实施双重遏制。2025年后,特朗普政府强调战略节制,并借助“北约3.0”调整美欧关系。在此背景下,美欧黑海战略加速演变,呈现出美国相对弱化对俄遏制承诺、欧盟及前线国家被迫补位之态势。欧盟加速摆脱战略模糊,在黑海方向强化战略自主,这在改变传统美欧关系和北约结构的同时,或将使黑海在安全、文化等层面加速成为“欧洲的内湖”。霸权国奉行战略节制并重建对俄战略稳定后,以欧盟为主的政治经济力量正在塑造大陆西端边缘地带竞争的新态势。在后霸权时代,各行为体强化自身安全并推动区域治理安全化的趋势愈发明显。

**关键词:**环黑海区域 俄乌冲突 黑海战略 边缘地带理论 美俄关系

作为陆海复合型、独立且封闭的地缘单元,环黑海区域是欧亚大陆西端,沟通陆、海、洋的战略枢纽。仅在20世纪,从美国干预苏俄革命到引发冷战的海峡危

<sup>\*</sup> 本文是教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目“黑海通史研究”(22JZD037)的阶段性研究成果。

机,从美国在亚欧大陆南部构建阻断苏联渗透边缘地带的北层联盟,到美苏围绕黑海形成长期海空摩擦,从边缘地带理论来看,环黑海区域所具备的连接世界岛心脏地带和外层边缘地带的地缘价值,确立了其在大陆西段塑造陆海对冲格局的战略地位。2022年春俄乌冲突爆发以来,黑海地缘博弈吸引全球主要力量的参与,构成催化国际局势变革的关键变量。美国、欧盟于2023—2025年相继出台黑海“战略”或“战略方针”,拜登政府致力于主导地区大国战略竞争、对俄重启冷战式遏制,特朗普政府则自2025年重建对俄战略稳定,缩减其在环黑海区域的安全存在。黑海地区博弈从“美国主导—北约执行—欧盟跟随”的单极整合模式,转入“欧盟补位—土耳其扩权—俄罗斯抵御—前线国家自主化”的多极重构。这一转变凸显了美欧关系和北约运作模式的深刻变化,反映出欧洲追求安全自主、摆脱战略模糊的意志与能力。

环黑海区域进一步成为体现美国对外战略重大调整、欧盟战略自主不断强化、俄罗斯和土耳其战略转型的关键场域,亟需从战略高度和学理角度,分析俄乌冲突下美欧各自黑海战略的演变及其影响。<sup>①</sup> 本文旨在探究欧盟与美国在各自黑海战略的制定与调整过程中的差异,剖析美欧逐渐成型的黑海战略如何通过具体

---

<sup>①</sup> 国内学界对环黑海区域属性演变及西方黑海战略已开展专项研究,参见李秉忠:《环黑海区域的独立性及俄罗斯与西方的战略博弈》,载《俄罗斯东欧中亚研究》,2026年第1期;另有研究成果主要从美苏、美俄、俄欧矛盾演绎的视角,对黑海地缘价值战略及相关战略安排进行背景式考察,如焦一强、朱艳:《乌克兰危机与俄罗斯和北约在黑海的战略对抗》,载《俄罗斯东欧中亚研究》,2023年第6期;左凤荣、刘建:《从新版海洋学说看俄罗斯海洋战略的新变化》,载《国别和区域研究》,2017年Z1期。西方围绕黑海对于俄罗斯的意义,对于巴尔干、高加索、俄罗斯相关战略及政策的研究,涉及西方黑海战略的考量,但相关研究的时效性和历时性提炼仍需加强。代表著作如 Dan Dungaci, ed., *The Geopolitical Black Sea Encyclopedia*, Cambridge Scholars Publishing, 2020; Gheorghe Ion Brătianu, *La Mer Noire Des Origines à la Conquête Ottomane*, Societas Academica Dacoromana, 1969; Neal Ascherson, *Black Sea*, Hill and Wang, 1995; Vsevolod Samokhvalov, *Russian-European Relations in the Balkans and Black Sea Region: Great Power Identity and the Idea of Europe*, Palgrave Macmillan, 2017; Karen Henderson and Carol Weaver, eds., *The Black Sea Region and EU Policy: The Challenge of Divergent Agendas*, Routledge, 2016; Carol Weaver, *The Politics of the Black Sea Region: EU Neighbourhood, Conflict Zone or Future Security Community?* Routledge, 2013; Tunç Aybak, ed., *Politics of the Black Sea: Dynamics of Cooperation and Conflict*, I. B. Tauris, 2001; Sebastian Vaduva and Andrew R. Thomas, eds., *Geopolitics, Development, and National Security: Romania and Moldova at the Crossroads*, Springer, 2015。

实施,重塑大陆西端的区域治理和安全结构,并探究欧盟如何借助黑海战略强化遏制俄罗斯的安全能力,以应对美国战略收缩后的美欧关系新常态和北约内部新变化。特朗普政府主导的局部战略收缩并未削弱黑海的地缘枢纽地位,相关变化印证而非反驳了边缘地带理论的当代价值。包括环黑海区域在内的边缘地带博弈,由地缘结构长期驱动,而非取决于单一霸权是否在场。2022—2024年,美国黑海战略进入“成型期”,这是拜登政府跨大西洋主义战略协调的反俄产物,2025年起则转向美国战略节制和收缩背景下环黑海区域结构的多极重构期,以及欧盟战略自主意识的全面崛起期。在这背后凸显的是,在霸权国奉行战略节制之后,欧盟进一步参与塑造欧亚大陆西南边缘地带竞争的新趋向。

## 一 边缘地带理论再阐释与环黑海区域的核心特征

黑海与其周边区域共同构成“黑海世界”,其形成既得益于内部地缘条件与文明遗产,又是产业分工、国家力量等体系要素作用的结果。后冷战时代以来,尽管欧亚边缘地带与心脏地带的斗争一度弱化,但底层逻辑并未动摇。2014年以来,随着美国单边主义的推行以及大国战略调整,这种边缘地带与心脏地带的博弈成为国际格局的核心特征。俄乌冲突的爆发表明冷战秩序瓦解后,俄罗斯对西方重构的欧亚区域秩序予以反击,导致该区域在大国关系“长和平”的大背景下陷入罕见动荡,也凸显了战略竞争、战略稳定等议题的重要性,以及欧亚大陆安全结构的显著变化。

### (一) 边缘地带理论的核心命题——以环黑海区域为中心

黑海作为连接亚欧诸力量的陆间海,其重要性不仅在于大陆性,还在于联通性。这不仅指欧亚这一最大权力中心与跨大西洋力量中心的基本关系,而且囊括黑海北岸所在“世界岛”与地中海、中东的联系,并且东伸至里海和中亚,进而连通整个亚欧大陆。环黑海区域的战略重要性不言而喻。曾亲历边缘地带强国德意志试图经由黑海通道统合世界岛心脏地带苏俄的麦金德(Halford Mackinder)指出:黑海成为我们敌国德国战略设计中的东进要道。为此,他将《布列斯特和约》

中德国霸权延伸区内的多瑙河中下游、黑海和小亚细亚,由世界岛外围的“内新月区”划入“心脏地带”和“枢纽区域”,强调环黑海区域是深刻影响权势变化的资源中心。<sup>①</sup> 美国也是如此。在边缘地带理论的视角下,这个远离欧亚大陆的海洋文明的地缘基因中始终存在对陆海对抗的安全焦虑。上述结构性因素跨越时空和意识形态争论,从根本上决定了黑海北岸的乌克兰国家——无论是纳入俄白乌协作纽带,还是融入西方产业循环与安全保障体系——成为当下大国战略竞争烈度最高的节点之一。

基于上述认识,从两次世界大战至冷战爆发,西方形成了环黑海区域战略的基本逻辑:波罗的海到黑海之间的“广阔地峡”构成世界岛“心脏地带”和“枢纽区域”的西部前沿,海洋文明的任务是破坏德国技术与俄国人力的联合,阻止单一力量控制这两大中心,东欧到黑海这一心脏地带的西缘须维持独立地位。1943年,麦金德预见了美苏陆海对冲在环黑海区域的展开;欧美需做好限制德国(俄国)权力的准备;黑海则东接“心脏地带”陆权,西控北大西洋海盆海权,与地中海、波罗的海等一样,都是重要的陆间海。黑海同这些陆间海共同组成捍卫英美文明的“一道环带”,<sup>②</sup>从而能够在德、俄之间的关键“海间地带”建立一系列的独立国家。<sup>③</sup>

1942年前后,美国地缘战略家斯皮克曼(Nicholas Spykman)继承麦金德的思想,提出边缘地带理论。随后,经“遏制之父”凯南(George Kennan)的大战略设计,这一理论成为美国处理环黑海区域问题的基本思路:西半球实力中心可被联合起来的欧亚大陆的潜在实力所超越;只要美国面对一个联合起来的欧亚边缘地带,

---

<sup>①</sup> [英]麦金德:《民主的理想与现实:重建的政治学之研究》,王鼎杰译,上海人民出版社2016年版,第95页。

<sup>②</sup> Sir Halford J. Mackinder, “The Round World and the Winning of the Peace,” *Foreign Affairs*, Vol.21, No.4, 1943, <https://www.foreignaffairs.com/articles/world/1943-07-01/round-world-and-winning-peace>.

<sup>③</sup> [英]麦金德:《民主的理想与现实:重建的政治学之研究》,第135页。

就无法摆脱被更胜一筹的战略力量所包围的被动局面。<sup>①</sup> 斯皮克曼准确预言,苏联对边缘地带的压力将构成战后国际关系的重要议题。他建议美国扩大在黑海等边缘地带的海空基地部署,实现力量的前沿渗透。<sup>②</sup> 根据斯皮克曼的理论,美苏竞争从一开始就基于环黑海区域等边缘地带的地缘纷争而不断自我强化。后冷战时代以来,美国对后苏联地缘空间的侵蚀,也体现在黑海所连接的欧亚大陆西部边缘地带,反映出美国全面整合边缘地带资源和秩序,进一步隔离俄罗斯影响的基本意图。

综合来看,英美海洋文明对于环黑海区域的地缘意义形成如下认知:英(美)俄博弈关键在于两大支点,即阿富汗与黑海。海洋文明拒绝欧亚大陆出现单一陆权霸权,其地缘政治着眼点也聚焦于上述枢纽带。环黑海区域连接着欧洲与世界岛“枢纽区域”,成为阻隔欧洲和俄罗斯两大中心的地缘支轴;美国在该地区实施了一系列行动:控制黑海海峡、吸引中东欧参加马歇尔计划、驻兵土耳其并针对苏联部署中程导弹、支持乌克兰民族主义、北约东扩等。进一步看,边缘地带理论及其冷战实践塑造出“斯皮克曼—凯南传统”的三个核心命题:边缘地带是全球陆海权争夺的核心战略弧;博弈烈度由地缘结构而非霸权在场决定;控制边缘地带的关键在于资源—通道—政治忠诚的三位一体。以往对“边缘地带”的解读往往将“美国在场”与“边缘地带博弈存续”相捆绑,这是一种误读。斯皮克曼曾预言,美国实力终将衰退,边缘地带博弈仍将持续,只是参与主体发生变化。在2024—2026年黑海局势变化以及美国国家安全战略重大调整的背景下,美欧各自黑海战略的演进,成为以黑海地区为核心场域的边缘地带理论的当代演绎。

## (二) 黑海作为欧亚枢纽的多重角色

面对北约持续东扩,俄罗斯于2014年允许克里米亚加入俄罗斯联邦并于次年成立欧亚经济联盟,凸显了俄方对1991年以来西方侵蚀其地缘基本盘、核威慑和

---

<sup>①</sup> [美]尼古拉斯·斯皮克曼:《和平地理学:边缘地带的战略》,俞海杰译,上海人民出版社2016年版,第62页。

<sup>②</sup> 同上书,第4、71、80页。

常规威慑缓冲区和产业链的强烈反对。这促使环黑海区域成为反映并形塑欧亚大陆政治空间基本秩序和大国关系格局的竞技场。环黑海区域作为欧亚枢纽的地位,在地缘安全、文明区隔、经贸统合和能源通道等领域得到全面彰显。

在文明区隔层面,20世纪90年代以“新美国世纪计划”和“扩展战略”为标志,环黑海区域成为具有所谓“文明优劣”和发展模式竞争意义的场域。小布什政府国防部高级顾问杰克逊(Bruce Jackson)指出,在环黑海区域推广民主制度,可构成对俄罗斯的反制;继1848年全欧民主革命150年之后,俄罗斯与欧洲的关系将在21世纪前10年定格,美国谋求推进黑海沿岸国家和俄罗斯的转型。<sup>①</sup> 时任欧盟外交与安全政策高级代表莫盖里尼也强调,欧洲的和平与稳定不再理所当然,俄罗斯对欧洲的价值观构成严峻挑战。<sup>②</sup> 这些均表明美欧对于黑海在地缘政治和价值观角逐方面的重视。后冷战时代以来,环黑海区域因逐渐被纳入同高加索、里海、东欧和东南欧相连通的区域,其地缘空间属性日益凸显,从而使其加速脱离俄罗斯文明版图。<sup>③</sup>

在大国战略层面,从21世纪以来美国逐步弱化美俄战略稳定的角度来看,伴随美国退出《限制反导系统条约》《中导条约》等战略稳定机制,且暂不续约《新削减战略武器条约》而提升实战威慑能力,美方企图在核威慑及新型常规威慑领域形成对俄显著优势。大约从2010年起,环黑海区域秩序的安全化,与同期美国强化对华围堵的“再平衡”及印太战略,共同构成西方对华、对俄“双重遏制”的一体两面。即便2025年年底特朗普政府呼吁重建对俄战略稳定,但从战略结构和基本

---

<sup>①</sup> Gheorghe Calopăreanu, “The Russian Federation and Regional Security in the Wider Black Sea Area,” in Gavril Preda and Gabriel Leahu, eds., *Black Sea: History, Diplomacy, Policies and Strategies*, Mineo Giovanni Editore, 2012, p.163.

<sup>②</sup> “Shared Vision, Common Action: A Stronger Europe—A Global Strategy for the European Union’s Foreign and Security Policy,” European Union External Action, 2016, [http://eeas.europa.eu/top\\_stories/pdf/eugs\\_review\\_web.pdf](http://eeas.europa.eu/top_stories/pdf/eugs_review_web.pdf).

<sup>③</sup> Ирхин А.А., Москаленко О.А., Демешко Н.Э., 《Турецкий баланс》, или Внешнеполитическая стратегия Турции в Черноморском регионе на фоне специальной военной операции, Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ, Том 24, № 1, 2024, С.11.

态势上看,环黑海区域所体现的当代战略结构失衡已是不争的事实。

在贸易中转和粮食安全层面,俄乌冲突凸显了环黑海区域作为贸易中转枢纽的不可或缺的地位,进一步反映出边缘地带治理挑战如何影响全球经贸联通。<sup>①</sup>特别是西方制裁导致俄罗斯步入内循环,进一步引发全球经济低迷和粮价波动,促使欧盟等行为体从经济安全角度审视黑海战略,并将黑海作为联通“中亚—高加索—欧洲走廊”(CACE)的支轴。环黑海区域能源通道的战略地位日渐凸显:俄乌冲突加剧了欧洲能源供需紧张,欧洲减少对俄油气依赖,但尚未完善从美国进口液化天然气的渠道,而从高加索等地获取新的油气也需过境黑海。环黑海区域能源通道的多元化需求大幅提升,能源供给与经济安全的考量强化了该区域的地缘价值。<sup>②</sup>

在东西方意识形态博弈领域,俄乌冲突反映出政治理念和价值观的碰撞。俄罗斯将黑海视为其全球秩序重塑议程的有机组成部分,其核心原则有三点:势力范围、主权差异化和反西方主义。俄罗斯战略界强调,西方所谓“俄联邦既不能构成单一文明,也不是组成文明的核心国家”的说法存在谬误;美俄龃龉和俄乌冲突不仅是价值观冲突,而且是文明冲突。西方与俄罗斯在文明叙事上的分界与对立,突出体现在黑海北岸的乌克兰中部。俄罗斯发起特别军事行动,不仅是地区性文明对抗,而且是全球层面的文明对抗;对抗的主要力量——俄罗斯和美国——正是俄罗斯文明和西方文明的核心。<sup>③</sup>除对乌采取军事行动外,为捍卫俄罗斯文明的边界,俄罗斯还依托其历史、文化和宗教地位对地区施加影响,而北约和欧盟的持续东扩也在传播自身的政治理念与宗教信仰。<sup>④</sup>上述意识形态和文明

---

① Nayantara Hensel, “The Russia-Ukraine Crisis: How Regional Conflicts Impact the Global Economy,” PRISM, 2024, p.118.

② Stefan Meister, “Geopolitical Shifts in the Black Sea Region,” Internationale Politik Quarterly, December 6, 2022, <https://ip-quarterly.com/en/geopolitical-shifts-black-sea-region>.

③ [俄]П. Я. 齐特基洛夫、李振文:《俄乌战争的文明冲突性质及其前景》,载《西伯利亚研究》,2024年第3期,第92页。

④ Lisa Aronsson and Jeffrey Mankoff, “The Inhospitable Sea: Toward a New U.S. Strategy for the Black Sea Region,” CSIS, February 2, 2023, pp.15-17.

观的对立,进一步促使环黑海区域成为俄罗斯同西方文明竞争的前沿,增强了该区域在地缘政治方面的枢纽地位。俄乌冲突爆发后,无论从地缘政治分析、战略探讨,还是从能源粮食安全以及主要行为体在亚欧大陆的整体布局而言,各方形成共识:环黑海区域如同围棋棋局的“天元”,具有极高的战略优先性。在存量竞争日益关键、新型技术手段改写旧有地缘政治逻辑的背景下,行为体之间的权力互动与利益协调错综复杂,使得环黑海区域的局势更加难以预测。

对俄罗斯而言,黑海既构成其抵御西方扩张的屏障,又是凝聚俄白乌内需市场及振兴欧亚经济联盟的支轴,还是保持向中东、地中海和印度洋投射力量并执行“由海向陆”能力、向全球南方施加影响力的跳板。<sup>①</sup>为此,苏俄始终将黑海同鄂霍次克海、波罗的海、巴伦支海、里海并列为必争的海上控制区,将中部及东地中海、阿留申群岛至日本外海及东海、挪威海至格陵兰岛一线列为海上防御区。这两大区域与美国前沿威慑区重叠,构成双方围绕边缘地带激烈争夺的零和博弈格局。<sup>②</sup>为抵御美国的前沿威慑,俄罗斯2015年发布的《俄罗斯联邦海洋学说》指出,本国在黑海和亚速海海洋政策的目标是加快恢复和全面巩固俄战略地位,维护本地区和平与稳定。<sup>③</sup>2022年新版《俄联邦海洋学说》进一步强调要提升俄罗斯在环黑海区域的地缘地位和力量投射,折射出俄乌冲突背景下俄在环黑海区域追求更具战略视野的安全目标。<sup>④</sup>此外,控制黑海有助于俄罗斯维持对欧亚之间互联互通的影响力,阻碍其周边地区与欧洲的物流和供应链整合,破坏那些将俄罗斯排除在外的西方互联互通项目。

---

① Stefan Meister, “Geopolitical Shifts in the Black Sea Region”.

② John B. Hattendorf and Peter M. Swartz, eds., *U.S. Naval Strategy in the 1980s*, Naval War College Press, 2008, p.60.

③ Морская Доктрина Российской Федерации (утв. Президентом РФ 26.07.2015), <https://le-galacts.ru/doc/morskaja-doktrina-rossiiskoi-federatsii-utv-prezidentom-rf-26072015/>.

④ Морская доктрина Российской Федерации (утверждена Указом Президента РФ от 31 июля 2022 г. N 512), <https://base.garant.ru/405077499/>.

俄罗斯坚信,黑海具有重大战略意义。冷战时期,黑海曾被称为“俄罗斯湖”;<sup>①</sup>随着苏联的解体,俄罗斯失去了辐射上亿人口的环黑海经贸整合能力以及文明存续的核心地带。北约的长期东扩,严重挤压了俄罗斯反导作战和对西方核突袭的地缘依托,在战略威慑这一大国关系的基础领域,打破了美俄的核均势格局。黑海不仅对俄罗斯能否以及在多大程度上重新拓展对欧亚大陆的影响力具有决定性意义,<sup>②</sup>而且以黑海为代表的外部世界的威胁以及南向远洋的复杂挑战,也为俄罗斯塑造自身文明的伟大属性提供了支撑:相较其他竞争方,特别是欧洲,俄罗斯自认为其在道德传统和文明叙事上具有某种优越性,俄欧草原到黑海这一陆海兼具的文明独特性被不断提及。<sup>③</sup>为此,在俄罗斯地缘叙事以及后苏联时代的文明型国家构建的过程中,莫斯科将黑海北岸国家和高加索国家称为“近邻国家”(near abroad)。俄罗斯坚信,在近邻国家,西方关于现代性和威斯特伐利亚体系的叙事,并非主流的地区公共话语和制度产品。<sup>④</sup>

俄罗斯外长拉夫罗夫进一步论述俄罗斯与黑海邻国的紧密关系:俄罗斯与邻国间互相拥有特殊权利,任何试图损害本国与邻国间共同的历史、物质基础和精神文化的行为,都是逆历史潮流而动。<sup>⑤</sup>他据此抨击西方是“真正的谎言帝国”,称俄罗斯绝不接受美欧不断寻求扩大自身利益和联盟、使全球南方和东方处于从属地位的做法,也反对美欧拒绝俄方提出的相互安全保障协议。拉夫罗夫声称,通过特别军事行动,“新殖民主义少数派”与寻求结束西方数十年统治的“全球多数

---

① Natalie Sabanadze and Galip Dalay, “Understanding Russia’s Black Sea Strategy: How to Strengthen Europe and NATO’s Approach to the Region,” Chatham House, July 2025, p.17, <https://www.chathamhouse.org/2025/07/understanding-russias-black-sea-strategy>.

② F. Stephen Larrabee, “U.S. and European Policy Towards Turkey and the Caspian Basin,” in R. D. Blackwill and M. Stürmer, eds., *Allies Divided: Transatlantic Policies for the Greater Middle East*, MIT Press, 1997, p.162.

③ See Vsevolod Samokhvalov, *Russian-European Relations in the Balkans and Black Sea Region: Great Power Identity and the Idea of Europe*, Palgrave Macmillan, 2017.

④ Natalie Sabanadze and Galip Dalay, “Understanding Russia’s Black Sea Strategy: How to Strengthen Europe and NATO’s Approach to the Region,” p.6.

⑤ Dimitrios Triantaphyllou, “The Security Paradoxes of the Black Sea Region,” in Dimitrios Triantaphyllou, ed., *The Security Context in the Black Sea Region*, Routledge, 2010.

派”之间的斗争,正在催生新的世界秩序。<sup>①</sup>由此,环黑海区域的地缘和文明冲突,演化为两极格局瓦解后全球南方、东方、欧盟、美国及俄罗斯等各方在文化分野与阵营选择上的文明冲突式博弈。

对于美国而言,基于2013年以来对俄、对华双重遏制的意图,唯有控制环黑海区域,才能限制俄罗斯的地缘影响力,并加强对中亚、中东的介入。控制环黑海区域不仅关系到能源布局和基础设施互联互通,而且攸关美国对俄罗斯的牵制乃至民主改造。在西方战略界看来,俄乌冲突提升了环黑海区域这一欧亚枢纽之地的战略地位,促使西方更加重视维护自身在环黑海的利益,并从根本上改写了地区安全格局。<sup>②</sup>基于上述背景,美欧重新审视其黑海政策,并予以高度重视。

欧盟长期以来将环黑海区域视作跨洲贸易、原料及能源运输的主要通道,是欧盟东扩以构建合作型地区秩序的重要场域,涉及欧盟能否真正进入后苏联地缘空间等重大问题。“大欧洲”叙事的稳步推进,取决于波罗的海、黑海、里海、亚得里亚海之间的政治整合与海上联系,这是欧盟自2023年加速制定黑海战略方针、强化黑海枢纽定位的核心动力。2003年,时任罗马尼亚总统伊利埃斯库(Ion Iliescu)在本国加入北约的讲话中,展现出欧洲领导人的黑海区域观:黑海作为“未来的‘欧洲’海”,将同高加索一道,形成“真正的东南欧”。<sup>③</sup>2007年欧盟第六轮东扩后,罗马尼亚、保加利亚入盟,欧盟加速成为环黑海区域的重要行为体——该区域此前曾是“欧洲被忘却的海洋”。<sup>④</sup>俄乌冲突的延宕为欧盟进一步推动黑海战略提供了重要契机,其将影响力延伸至后苏联地缘空间的意图愈发明显,进而借助黑海这一跳板,实现对枢纽地位的全方位利用和自身安全水平的全面提升。2025年

---

<sup>①</sup> 《俄罗斯外长拉夫罗夫:西方世界是真正的“谎言帝国”》,联合国,2023年9月23日,<https://news.un.org/zh/story/2023/09/1122142>。

<sup>②</sup> Lisa Aronsson and Jeffrey Mankoff, “The Inhospitable Sea: Toward a New U.S. Strategy for the Black Sea Region,” p.22.

<sup>③</sup> Stefan Troebst, “The Black Sea as Historical Meso-Region: Concepts in Cultural Studies and the Social Sciences,” *Journal of Balkan and Black Sea Studies*, No.2, 2019, p.12.

<sup>④</sup> Michael Emerson and Marius Vahl, “Europe and the Black Sea—Model Regionalism, Prêt-à-Porte,” in *Europe’s Black Sea Dimension*, Center for European Policy Studies, Brussels and International Center for Black Sea Studies, 2002, pp.33–35.

4月,欧盟历史性地同中亚各国举行峰会,强调将黑海东缘的高加索及中亚揽入欧盟“全球门户投资计划”(Global Gateway Investment Program),环黑海区域贯通东西、连接南北的战略枢纽作用进一步凸显。<sup>①</sup>

与此同时,环黑海区域国家面临选边站队的压力,但由于域内国家未能构建稳固的利益联系机制和安全产品共享机制,多数国家倾向于在强国之间左右逢源,自主性和主体地位缺失。<sup>②</sup> 罗马尼亚、保加利亚加速靠拢西方,乌克兰向西方“一边倒”,土耳其则自居为俄乌调解者,奉行平衡战略。除俄罗斯外,环黑海区域其他国家实力及意愿有限,导致其在同西方的战略协调和同盟选择上摇摆不定,“搭便车”考量以及可能引发的同盟困境和被牵连风险,构成影响区域格局的重要因素。

环黑海区域的枢纽地位还体现在土耳其的重要性上,土耳其的战略自主能力由此得到提升。土耳其对俄罗斯实施有限制裁,以维护与美国和欧洲的关系;与此同时,土俄仍在防务和经贸领域保持协调,且土耳其对俄主导的欧亚主义颇感兴趣。土耳其这种与俄罗斯和西方保持等距离外交的姿态,帮助俄罗斯缓解了压力,也成为环黑海地缘纷争长期化的又一因素。<sup>③</sup> 同时,土耳其借助《蒙特勒公约》封闭海峡,可阻止俄其他舰队进入黑海驰援黑海舰队。作为北约重要成员国的罗马尼亚,其安全战略的调整进一步凸显了在《蒙特勒公约》的限制下,西方借助陆空力量提升环黑海区域枢纽地位的战略安排。近年来,北约在罗马尼亚的军事部署不断加强,旨在成为北约驻欧最大基地的米哈伊尔—科格尔尼恰努空军基地已成为该组织在东南欧的枢纽。美国借此强化对俄罗斯的战略反导乃至中导威慑,位于罗马尼亚的北约力量的战场态势感知能力也是乌克兰持久制衡俄罗斯的必备条件。基于环黑海区域的枢纽特性,美欧深信:黑海并非遏制俄罗斯的边缘地

<sup>①</sup> “First EU-Central Asia Summit,” European Council, April 4, 2025, <https://www.consilium.europa.eu/en/meetings/international-summit/2025/04/04/>.

<sup>②</sup> Alexander Goncharenko, “Caspian-Black Sea Security Challenges and the Regional Security Structures,” *Connections*, Vol.3, No.2, 2004, p.1.

<sup>③</sup> Dimitar Bechev, “Sailing Through the Storm: Türkiye’s Black Sea Strategy Amidst the Russian-Ukrainian War,” European Union Institute for Security Studies, February 6, 2023, p.7.

带,而应是遏制俄罗斯的核心区域,需要长期资源的供给。<sup>①</sup>

从体系结构层面看,美欧推动乌克兰与俄罗斯对抗,达到了在两个东斯拉夫民族之间挑起高烈度军事冲突的目的,实现了通过延长环黑海区域地缘冲突时限、制衡俄罗斯的诉求。在此期间,美欧不断调整和完善各自的黑海战略,黑海地区的战略枢纽地位和地缘政治单元属性不断增强。以环黑海区域为主轴的俄乌冲突,印证了后金融危机时代以来“世界已经掉头”<sup>②</sup>的大国竞争叙事的回归,20世纪欧亚边缘地带的地缘政治逻辑在新的历史条件下再次重现。

## 二 美欧黑海战略的成型及俄乌冲突下的战略演进(2022—2024年)

在俄乌矛盾激化为战争之前,美欧对黑海的认知和政策实践已历经十余年的发展。俄乌冲突的爆发进一步推动了美欧陆续出台黑海政策乃至特定战略,成为其在安全安排、经贸统筹、文明区隔等领域遏制俄罗斯的重要实践。“9·11”事件后,虽然打击大规模杀伤性武器和宗教极端主义的结合成为迫切挑战,但对冲俄罗斯所谓的“修正主义行为”并应对大国竞争,美国和欧盟相继出台黑海政策,强调环黑海区域对跨大西洋关系构成的挑战。美国政府意识到,环黑海区域不如挪威海至波罗的海的东北欧防区那般稳固,是“北约的脆弱侧翼”。

### (一) 美国的黑海战略演变及俄乌冲突下的战略升级

2004—2008年,北约第二轮和第三轮东扩的重点之一便是吸纳环黑海区域。黑海沿岸六国中,有三个成为北约成员国(土耳其、保加利亚、罗马尼亚),两个成为伙伴对话国(乌克兰、格鲁吉亚)。通过加紧渗入后苏联地缘空间,美国试图瓦解俄白乌经济联盟、削弱俄罗斯在该地区的防御能力、破坏俄罗斯的地区一体化,以缓解北约在环黑海区域制俄能力相对不足的困境。美国无视俄罗斯2010年提

<sup>①</sup> Lisa Aronsson and Jeffrey Mankoff, “The Inhospitable Sea: Toward a New U.S. Strategy for the Black Sea Region,” p.25.

<sup>②</sup> 《阎学通:世界已经掉头》,清华大学战略与安全研究中心,2023年8月11日, [https://ciss.tsinghua.edu.cn/info/subemail\\_wjzx/6358](https://ciss.tsinghua.edu.cn/info/subemail_wjzx/6358)。

出的“为实现面向未来的突破,结束 20 年来的不确定和不稳定,需要集体政治意愿”等构想,进一步将黑海沿岸纳入“北约能力增强伙伴国”计划。<sup>①</sup> 同期,美国强化对俄战略中的威尔逊主义色彩,与欧盟一样,寄希望于环黑海区域的所谓民主转型。秉承上述思路,2008 年前后,美国开始强调其黑海战略的基本要素:形成比俄罗斯更令人信服和更具吸引力的叙事;重视地区民主转型和集体安全;提升能源安全保障和社会援助水平;提供缓解地区冲突的有效办法。<sup>②</sup>

经过酝酿,至 2016 年华沙峰会,北约正式确定在黑海方向建立全面的前沿军事存在。峰会指责俄罗斯针对克里米亚的行动“削弱地区安全稳定,增加了不可预测性,改变了地区安全环境”,并重申将提升在环黑海区域的力量投射。<sup>③</sup> 同期,美军意图在罗马尼亚部署陆基“宙斯盾”反导系统乃至新型中程导弹,进而削弱双边战略稳定,这构成美俄环黑海地缘矛盾新的引爆点。2020 年兰德公司发布的《俄罗斯、北约和黑海安全》指出,黑海沿岸国家建立共同防务的障碍在于缺乏共同威胁,美国犹豫不决的态度也是其黑海战略相对滞后的原因;环黑海区域究竟是欧盟的有机组成部分,还是仅为其邻近区域,相关定位尚待厘清。<sup>④</sup>

突然爆发且持续延宕的俄乌冲突,成为美国黑海战略正式出台的催化剂。拜登政府黑海战略的核心是从根本上打击俄罗斯,维持西方自由制度主义国际秩序,在全面削弱战略稳定的基础上,填补环黑海区域这一制俄“脆弱侧翼”,对俄重启冷战式遏制。美国战略界强调,虽应关注俄罗斯在黑海利益的合理因素,但不允许俄罗斯支配该地区;俄罗斯所谓的地区红线和势力范围是旧时代的遗留物,

---

① 张弘:《俄罗斯与西方:从对话到对抗》,载《当代世界》,2022 年第 3 期,第 26 页。

② Daniel Hamilton, “A Transatlantic Strategy for the Wider Black Sea?” in Daniel Hamilton and Gerhard Mangott, eds., *The Wider Black Sea Region in the 21st Century: Strategic, Economic and Energy Perspectives*, Center for Transatlantic Relations, 2008, pp.328-336.

③ Naz Gocek, “NATO in the Black Sea,” NATO Association of Canada, June 11, 2019, <https://natoassociation.ca/nato-in-the-black-sea/>.

④ Stephen J. Flanagan and Irina A. Chindea, “Russia, NATO, and Black Sea Security,” Rand Corporation, October 5, 2020, pp.3-4.

无法成为 21 世纪构建地区安全与稳定的基础。<sup>①</sup> 尤其是借助干预环黑海区域的安全架构和治理体系,美国可以有效构建核威胁与常规威慑、政治安全等领域的对俄战略稳定与竞争格局,从而更好地为其在欧亚大陆的综合战略布局提供支撑。

在这背后是美国利用俄乌冲突污名化俄罗斯建构地区秩序和文明型国家的努力,为强化介入黑海事务、深入俄罗斯地缘空间、构建威尔逊式自由制度主义政治空间寻求合法性。美国参议院外交关系委员会民主党代表沙欣(Jeanne Shaheen)的解释颇具代表性。她指出,2008 年俄罗斯以格鲁吉亚颜色革命为由,“吞并”了南奥塞梯和阿布哈兹。2014 年乌克兰试图加入欧盟时,俄罗斯“吞并”了克里米亚;当俄罗斯意识到恃强凌弱的策略行不通时,便进一步入侵乌克兰。沙欣认为,黑海虽被视为俄罗斯领土范围的一部分,但也是三个北约国家和两个有意加入北约国家的共同家园;黑海对于西方亦是至关重要的经贸、文化和战略连接点,沿岸国家有权嵌入自由制度主义的地区架构。<sup>②</sup>

在拜登政府的推动下,2022 年起北约坚信,俄乌冲突“已将黑海区域从地缘政治冲突的次要地区转变为中心地区,对全球稳定、商贸和能源安全产生深远影响”,并强调抵御俄罗斯对格鲁吉亚等国家发动“混合战”。<sup>③</sup> 在同年 6 月的马德里峰会上,北约将俄罗斯及其在环黑海区域的战略攻势界定为跨大西洋伙伴关系的最大威胁。同期,美国资深参议员罗姆尼(Willard Romney)和沙欣提出联合议案,要求拜登政府制定针对环黑海区域的综合战略。该议案加速推动了 2023 年以

---

① Joerg Himmelreich, “ESDP—A Driver for Increased European Responsibility for Black Sea Security,” *Black Sea Paper Series*, No.2, 2008, The German Marshall Fund of the United States, p.4.

② Jeanne Shaheen, “Assessing the Department of State’s Strategy for Security in the Black Sea Region—Opening Statement of Hon. Jeanne Shaheen, U.S. Senator from New Hampshire, Committee on Foreign Relations,” October 25, 2023, <https://www.foreign.senate.gov/imo/media/doc/ac0fdbbe-cf96-dd04-5958-6d40af5b63ef/10%2025%2023%20--%20Assessing%20the%20Department%20of%20State%27s%20Strategy%20for%20Security%20in%20the%20Black%20Sea%20Region.pdf>.

③ Tamas Harangozo, “2025—The War in Ukraine and Mounting Economic Challenges in the Greater Black Sea Region,” NATO Parliamentary Assembly, October 11, 2025, <https://www.nato-pa.int/document/2025-black-sea-report-harangozo-017-esctd>.

来美国和北约黑海战略的系统化进程,并同欧盟的黑海战略形成协调。《2022年黑海安全法案》引导美国和北约实现如下目标:制定北约和欧盟的长期合作战略以遏制俄罗斯;强化美国与环黑海区域的经贸联系;加强中欧、东欧同黑海的区域联系,向环黑海地区提供安全援助;密切同土耳其的关系,减轻对土制裁;促进环黑海区域国家间交流,抵御域外经济渗透。<sup>①</sup> 2022年年底,该法案在国会获得全面支持,强调美国在环黑海区域要“加强与北约和欧盟协调”“深化黑海经贸联系”“根据美国价值观及利益,提升黑海地区伙伴安全程度及民主韧性”。<sup>②</sup> 随后,该法案作为第6231条款纳入2022年12月通过的《2023财年国防授权法案》。2023年3月,该法案经国会批准成为《2023年黑海安全法案》,凸显了拜登政府的战略意志。

《2023年黑海安全法案》同《2023财年国防授权法案》共同强调了美国如下战略意图:美国及盟友坚决抵制俄罗斯对乌克兰的“非法主张”;在北约脆弱东翼即环黑海区域建立永久军事存在,部署多域特遣部队和中程打击能力连;改善环黑海区域的情报共享机制,提高网络攻防和多域战能力;鼓励中东欧国家实现黑海跨区域协同,推进“三海倡议”,加强亚得里亚海、波罗的海和黑海互联互通;依据西方价值观,引导环黑海区域国家抵御俄罗斯的渗透;在黑海建立由美军三星上将负责的地区总部,统筹“大黑海地区”共同防务;支持环黑海区域的民主进程,加快其融入“欧洲—大西洋共同体”的步伐,强化民主韧性。<sup>③</sup>

从制俄防务的角度来看,拜登政府时期美国及北约的黑海战略体现出以下安全意涵:首先,继在菲律宾部署首个多域特遣部队之后,美军于2021年在德国美因茨-卡斯特尔部署第二个多域特遣部队,其优先事项包括战区态势感知、展示多域

<sup>①</sup> “Actions-S.4509-117th Congress (2021-2022): Black Sea Security Act of 2022,” Congress.gov, December 7, 2022, <https://www.congress.gov/bill/117th-congress/senate-bill/4509/text>.

<sup>②</sup> “Shaheen, Romney Unveil New Bipartisan Bill to Establish U.S. Strategy Toward Black Sea Region,” Official Site of Senator Jeanne Shaheen, pp.6-7, <https://www.shaheen.senate.gov/imo/media/doc/Black%20Sea%20Security%20Initiative%202022.pdf>.

<sup>③</sup> “S.804-Black Sea Security Act of 2023, 118th Congress (2023-2024),” Congress.gov, <https://www.congress.gov/bill/118th-congress/senate-bill/804/text>.

战能力、提升与盟国的协同能力;部署信号连、增程感知连、信息防御连、军事情报连以及空间连,强化情报融合,整合陆、海、空、天、电磁及网络空间多域作战能力,提升黑海方向对俄罗斯的多域战优势。<sup>①</sup>

其次,继在印太战区的菲律宾和夏威夷部署“堤丰”陆基中程导弹后,美国利用黑海战略成熟的有利时机,推进在德国威斯巴登部署“暗鹰”陆基中程高超音速导弹及陆基“战斧”巡航导弹,形成驻德多域特遣部队的战略火力营。“暗鹰”射程超 3000 公里,兼具核常打击能力且可进行高超音速突防,对俄实施“核斩首”、降低核门槛的威慑意图明显。<sup>②</sup> 这是自 1987 年美苏销毁中欧中程导弹以来,美国再度在中东欧部署中程核力量,强化了北约在其脆弱东翼,即黑海方向的对俄威慑。通过环黑海区域的防务战略部署,美国全球打击司令部统合的空基和陆基中远程威慑力量,将获得除去北极—挪威海方向之外新的对俄威慑空间,形成不对称的核打击地缘优势。《俄联邦军事活动国家政策基础(至 2030 年)》因而将其列为美俄矛盾的核心特征。<sup>③</sup>

再次,美国和北约的黑海战略虽暂时无法突破《蒙特勒公约》,但其旨在通过强化在罗马尼亚德维塞卢基地部署“宙斯盾”预警及“爱国者”导弹防御系统,削弱俄罗斯高超音速导弹对欧洲的威慑与作战能力,并借助北约海军在罗马尼亚米哈伊尔—科格尔尼恰努基地的作战部署,推进由陆向海的作战任务。2023 年年底,米哈伊尔—科格尔尼恰努基地的扩建工程启动,其规模将超过德国拉姆施泰因基地,成为全欧最大的北约基地。至 2030 年,该基地可部署一万名官兵,以强化对俄

---

① “2nd Multi-Domain Task Force,” Fandom, [https://military-history.fandom.com/wiki/2nd\\_Multi-Domain\\_Task\\_Force](https://military-history.fandom.com/wiki/2nd_Multi-Domain_Task_Force).

② Timothy Wright and Douglas Barries, “The Return of Long-range US Missiles to Europe,” IISS, August 7, 2024, <https://www.iiss.org/online-analysis/online-analysis/2024/08/the-return-of-long-range-us-missiles-to-europe/>.

③ Руслан Мамедов, Ольга Пылова, На пути к «стратегической глубине» в Причерноморье, Российский совет по международным делам (РСМД), <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/na-puti-k-strategicheskoy-glubine-v-prichernomore/>.

海基核常威慑,并拥有8分钟内对俄实施“核斩首”打击的能力。<sup>①</sup>

最后,美国和北约通过涵盖保加利亚、捷克、爱沙尼亚、匈牙利、拉脱维亚、斯洛伐克、立陶宛、波兰和罗马尼亚的所谓“布加勒斯特九国机制”(简称“B9机制”),强化北达波罗的海、南抵黑海的“海间”地带对俄跨区域战略协作。其中部分国家军费开支占国民生产总值比重已达6%,显示出东欧新兴经济体军事化潜能及其制俄威力。<sup>②</sup>对此,北约承认,鉴于美国始终重视中东并将战略重心移至印太,由B9机制等北约新成员国强化海间地区自主制俄的战略职责,合乎逻辑且势在必行。<sup>③</sup>

综上所述,2022—2024年拜登政府主导下的美国和北约的黑海战略,强调跨大西洋伙伴关系在制俄方面的战略协调,以及边缘地带理论在新时期的运用,具有在欧亚大陆两端的边缘地带对俄、对华双重遏制的战略意图。然而,随着特朗普内阁重返白宫,美国国家安全战略转向收缩与节制,美国和北约的黑海战略面临冲击。

## (二) 欧盟黑海战略的拟定与落实

进入21世纪,欧洲政治精英开始强调黑海属于“欧洲的内湖”,致力于推动环黑海区域的新型共同体意识及安全文化构建。欧洲委员会主导的黑海项目尤其具有特定导向:引入欧洲价值观,强调希腊要素在黑海文明中不可或缺的作用;将

---

<sup>①</sup> Madalin Necsutu, “Romania to Host Largest NATO Military Base in Europe,” *BalkanInsight*, March 21, 2024, <https://balkaninsight.com/2024/03/21/romania-to-host-largest-nato-military-base-in-europe/>.

<sup>②</sup> “NATO Secretary General Joins the Vilnius Summit of B9 and Nordic Allies,” NATO, June 2, 2025, <https://www.nato.int/en/news-and-events/articles/news/2025/06/02/nato-secretary-general-joins-the-vilnius-summit-of-b9-and-nordic-allies>.

<sup>③</sup> “Secretary General Underlines B9 Countries’ Crucial Role in Strengthening NATO’s Deterrence and Defence,” NATO, June 11, 2024, <https://www.nato.int/en/news-and-events/articles/news/2024/06/11/secretary-general-underlines-b9-countries-crucial-role-in-strengthening-natos-deterrence-and-defence>.

黑海视为欧洲的内湖,强调其与欧洲西岸的文化关联。<sup>①</sup> 欧盟于 2007 年发布首版“黑海协同倡议”(Black Sea Synergy),谋求提升同黑海周边国家的一体化水平和协调能力。

在俄乌冲突的推动下,欧盟做出了一系列体现战略自主的举措:启动欧洲和平基金(EPF),提升欧洲防务自主能力,设立欧盟乌克兰军事支援团(EUMAM),提出针对黑海的安全战略指南,并与北约相关举措相互配合。<sup>②</sup> 俄罗斯所乐见的欧盟与北约之间的裂痕并未出现。相反,在黑海方向,俄罗斯面临经济总量比自身大得多的欧盟增加防务投入的不利局面。为在环黑海区域加强对俄遏制,2024 年 6 月,欧洲理事会指出,欧盟重申环黑海区域安全与稳定的重要性,欧盟委员会和欧盟外交与安全政策高级代表将筹划出台正式的黑海战略。<sup>③</sup> 欧洲战略界进一步解释,安全因素在欧盟黑海战略中具有重要地位,理想状况是将黑海转化为“欧洲的内湖”,即除俄罗斯以外的黑海沿岸国家都要完成入盟目标。<sup>④</sup> 2025 年 5 月底,不同于特朗普政府加速谋求美俄战略稳定、适度抽身环黑海地缘纷争的做法,欧盟正式发布《欧盟对黑海地区的战略方针》(以下简称“《战略方针》”),标志着欧盟正式确立系统性介入黑海事务的顶层设计,旨在强化该地区作为欧亚桥梁的枢纽作用,服务于基于欧盟自身利益与价值观偏好的对外力量投射与安全架构,从安全、制度和文化层面将黑海打造为“欧洲的内湖”。

《战略方针》阐释了欧盟对于黑海战略地位的认知,凸显欧盟黑海战略已形成独立且成熟的框架:在宏观层面,安全稳定、经济增长及环境韧性三大领域共同塑

---

① “The Black Sea Initiative on History 1999–2004,” Report of Council of Europe, 2005, p.12; “Meeting of Experts on ‘The Greeks in the History of the Black Sea,’” Report of Council of Europe, December 2–4, 1999, p.22.

② “A Strategic Compass for Security and Defence,” European Union External Action, [https://www.eeas.europa.eu/eeas/strategic-compass-security-and-defence-1\\_en](https://www.eeas.europa.eu/eeas/strategic-compass-security-and-defence-1_en).

③ “European Council Meeting (27 June 2024)—Conclusions,” European Council, June 27, 2024, <https://www.consilium.europa.eu/media/qa3lblga/euco-conclusions-27062024-en.pdf>.

④ Ondrej Ditrych, “Four Swans of the Black Sea: Security Scenarios for a Contested Region,” European Union Institute for Security Studies, July 18, 2024, <https://www.iss.europa.eu/content/four-swans-black-sea>.

造了欧盟的黑海战略选择。欧盟谴责俄罗斯的特别军事行动,强调这是俄罗斯十余年来“修正主义政策”的最显著体现;谴责俄罗斯通过移民、能源武器化、虚假信息宣传及干预选举等手段,加大对地区国家和欧盟的网络战和混合战的力度;尽快出台适应俄乌冲突长期化的新版“黑海协同倡议”,配合欧盟在黑海方向的扩容,整合“东部伙伴关系”合作框架,联络乌克兰、土耳其、格鲁吉亚等6个欧盟候选国,强化与希腊、保加利亚、罗马尼亚3个近黑海欧盟成员国的合作。<sup>①</sup>值得注意的是,借助《战略方针》,欧盟承诺在黑海地区与北约加强行动协调,将自身定位为防务韧性、海上态势感知和混合威胁应对方面的主要行动者;同时,欧盟确定了将乌克兰纳入自身安全架构的新途径,例如将海上监视、信息共享平台和海军训练计划扩展至乌克兰,使其成为欧盟区域安全规划的实际参与者。<sup>②</sup>

综合来看,在2025年年底特朗普政府完成美国国家安全战略重大调整之前,欧盟与美国及北约的黑海战略相互协调。美国重视北约在环黑海区域构筑持久军事存在和新型核常威慑,并助力欧盟借助“东部伙伴关系”等机制在环黑海区域确保所谓民主韧性、抵御俄罗斯混合战并推动以排斥俄罗斯为目的的地区一体化进程。与之相应,黑海战略呈现出以下特点。

首先,拜登政府和北约牵头的黑海战略违背了《北约与俄罗斯相互关系、合作与安全基础文件》的精神,严重削弱区域战略稳定。俄罗斯被界定为美欧在环黑海区域安全、地缘、制度和文化的对手及修正主义者。拜登政府尤其致力于将俄乌冲突定位为文明与野蛮、民主与专制之战,其黑海战略将地缘竞争、身份冲突、安全博弈等多重元素叠加,具备“大战略”特征,透露出重启对俄冷战式遏制的意图。

其次,俄乌冲突显著提升了黑海在美国全球战略布局中的定位,北约黑海战

---

① “EU Strategic Approach to the Black Sea Region,” European Parliament, May 2025, p.3, [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2025/765800/EPRS\\_BRI\(2025\)765800\\_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2025/765800/EPRS_BRI(2025)765800_EN.pdf).

② Alina Frolova and Stepan Yakymiak, “The Changing Military Balance in the Black Sea: A Ukrainian Perspective,” Carnegie Endowment for International Peace, April 2, 2026, <https://carnegieendowment.org/research/2026/04/the-changing-military-balance-in-the-black-sea-a-ukrainian-perspective>.

略更显现实主义和强硬色彩。与印太主义者不同,美国对俄强硬的建制派始终认为,环黑海区域属于跨大西洋安全结构的软肋,任何犹豫都会导致该区域进一步陷入不稳定状态;北约需持续支持“三海倡议”,强化盟国在波罗的海、亚得里亚海和黑海间的战略协调,增强混合战能力,由欧洲发挥更多作用,遏制俄罗斯的影响。<sup>①</sup> 在拜登政府的推动下,北约黑海战略重视核常威慑部署和防务机制协调,谋求突破《蒙特勒公约》,在黑海实现常态化力量部署及前沿威慑,凸显 2017 年以来大国战略稳定局面进一步恶化的趋势;而欧盟初步成型的黑海战略则更加重视经贸互联互通和治理层面的民主化扩展与规则制定。由此,在特朗普第二任期之前,美欧各自的黑海战略形成了事实上的协调与联动。

最后,美国和欧盟的黑海战略强调环黑海区域的文明区隔特性,重视其“欧洲性”和“西方性”,通过黑海战略部署服务于对俄身份界定和文化战争。11—16 世纪,黑海曾被称为“俄罗斯海”,长期以来未被视作“地理上主要属于欧洲的海域”;<sup>②</sup>借助黑海战略部署,美欧一度强调波罗的海、黑海及亚得里亚海的“三海联通”性,赋予黑海更大程度的西方属性,削弱黑海的“欧亚”性,从而将“西方”和“民主”概念历史性涵盖至黑海北岸和高加索地区。

### (三) 美欧黑海战略成型期的特征和困境

总体而言,2022—2024 年得到强化的美国和北约黑海战略更加突出军事色彩,强调主动因应大国竞争的指导方针;欧盟初步成型的黑海战略方针则侧重于对俄制衡以及区域规则的制定。欧盟认识到,自由制度主义理念在国际关系中的主导地位正逐步削弱,亟需借助黑海问题提升自身安全供给能力与战略自主水平。<sup>③</sup> 综合而言,跨大西洋双方均意识到美国和北约与欧盟协调彼此黑海战略的必要性;欧盟致力于推动黑海成为“欧洲的内湖”,北约则谋求强化黑海这一“北约

---

<sup>①</sup> Ian Brezinski et al., “Black Sea Security: Reviving U.S. Policy Toward the Region,” Foreign Relations Committee, October 27, 2021, <https://www.foreign.senate.gov/hearings/black-sea-security-reviving-us-policy-toward-the-region102721>.

<sup>②</sup> России необходимо разрабатывать стратегию на Черноморском направлении, <https://riss.ru/news/smi/rossii-neobkhodimo-razrabatyvat-strategiyu-na-chernomorskom-napravlenii/>.

<sup>③</sup> “A Strategic Compass for Security and Defence”.

的脆弱侧翼”。由此,2022年以来美欧黑海战略成型期形成了三个基本特征:以拜登政府强调的跨大西洋协调关系为战略支撑;以边缘地带理论引导下对俄、对华双重遏制为战略目的;以民主—威权的二元对立式文明话语为合法性框架。然而,美欧黑海战略的维系与演变仍然存在困境。

一方面,欧盟借助俄乌冲突实现战略自主的能力与意愿均存在局限。欧盟承认,2025年5月出台的《战略方针》并非明确目标导向的“战略”,反映出欧盟在资源投入与主观意愿层面对黑海事务存在犹豫心理。特别是在技术、军事和供应链层面,欧盟自身能力不足,仍不得不在新型中程核常威慑、高超音速武器威慑、人工智能威慑和战略反导等方面依赖美国及北约的支持。<sup>①</sup>

另一方面,在美欧黑海战略成型和落地过程中,土耳其对西方抱有“色佛尔综合症”般的不信任感及其欧亚主义取向,构成削弱美欧黑海战略实效性的因素。土俄双方均乐见彼此在环黑海区域形成南北共治的局面。土耳其长期坚守《蒙特勒公约》并限制西方舰艇进驻黑海,这对北约由陆向海的防务战略形成阻碍。土耳其战略界承认,其宁愿俄罗斯吸收克里米亚加入俄联邦,也不愿看到北约在乌克兰黑海港口驻军。<sup>②</sup> 相关立场打乱了美国在黑海部署海基反导系统及海基中程巡航导弹的计划,美军只能依靠东南欧的陆基平台执行对俄中程导弹威慑任务。2025年5月,土耳其国防部高官在布加勒斯特举行的黑海和巴尔干安全论坛上再次强调坚守《蒙特勒公约》,坚信该公约对维持地区战略平衡至关重要。<sup>③</sup> 特别是随着土耳其不再将自身视作“西方”的一部分,而是定义为从环黑海区域到所谓“突厥世界”这一人为构建的地缘空间的核心,安卡拉日益明显的战略自主倾向及

<sup>①</sup> Stephen F. Larrabee, “NATO and Black Sea Security,” in Daniel Hamilton and Gerhard Mangott, eds., *The Wider Black Sea Region in the 21st Century: Strategic, Economic and Energy Perspectives*, p.290.

<sup>②</sup> Ирхин А.А., Москаленко О.А., Демешко Н.Э., 《Турецкий баланс》, или Внешнеполитическая стратегия Турции в Черноморском регионе на фоне специальной военной операции, Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ, Том 24, № 1, 2024, С.16.

<sup>③</sup> Haber Merkezi, “Bükreş’te Karadeniz Güvenliği Vurgulandı,” Elazığ Son Haber Türkiye Ajansı, May 23, 2025, <https://www.elazigsonhaber.com/bukreste-karadeniz-guvenligi-vurgulandi>.

其地区主义实践,构成对美欧黑海战略有效实施的阻碍。

### 三 2025 年以来美欧黑海战略调整:三重冲击与博弈格局的重构

特朗普政府时隔四年再次入主白宫,美国全球战略呈现进一步收缩的特征,推动了继尼克松革命后美国最为关键的对外战略调整。新政府尤其反对民主党建制派威尔逊式的泛道德主义外交和战略透支倾向,在战略节制和地缘政治重点调整的基础上,巩固“唐罗主义”(Donroe Doctrine)的安全势力范围,有重点地提升长期战略竞争能力。负责战略制定的美国国防部副部长科尔比(Elbridge Colby)强调,“印度—太平洋现在是地缘政治的中心舞台,对美国的安全、经济活力和技术领先地位有着根本性影响”。<sup>①</sup>因此,特朗普政府特别谋求重建欧亚大陆和美俄战略稳定。<sup>②</sup>在这一战略的驱动下,白宫决定适当顾及俄罗斯的安全焦虑和地缘利益,2025 年以来特朗普政府对俄乌冲突的态度及相应的黑海战略由此发生显著变化。

#### (一) 特朗普政府第二任期的战略收缩及其对北约黑海战略的塑造

2025 年 2 月 18 日,美俄利雅得会谈实现双边关系“破冰”。然而,当月底,美乌领导人华盛顿会谈却不欢而散。俄方核心目标在于同美国达成协议,解除西方制裁并缓解经济压力,同时争取西方世界允许俄罗斯主导对乌克兰的战后安排;美方则希望从乌克兰的“沉没成本”中抽身,转而聚焦中东与印太地区。特朗普也将俄乌停火视为个人政治遗产,通过“解决问题者”的形象巩固国内对其战略节制主义的支持。

特朗普政府谋求重建美俄战略稳定、奉行战略节制,以期投身印太地区的战

---

<sup>①</sup> “Remarks by Under Secretary of War for Policy Elbridge Colby at the NATO Defense Ministerial,” Department of War, February 12, 2026, <https://www.war.gov/News/Speeches/Speech/Article/4404801/remarks-by-under-secretary-of-war-for-policy-elbridge-colby-at-the-nato-defense/>.

<sup>②</sup> “National Security Strategy of the United States of America,” The White House, December 2025, p.25, <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2025/12/2025-National-Security-Strategy.pdf?internal=true>.

略竞争。在此背景下,2025年6月下旬的北约海牙峰会虽然发表了《海牙峰会宣言》《北约快速采购行动计划》《北约秘书长与四个印太伙伴的声明》等政策文件,确定2035年前盟国国防支出占国民生产总值比率提高到5%,并重申对乌克兰的支持。但与2024年北约华盛顿峰会相比,本次峰会搁置了乌克兰入盟道路“不可逆转”的相关表述,且未在领导人层级召开北约—乌克兰理事会会议。涉及俄罗斯的表达则由“对盟国安全最重大且直接的威胁”,降格为“对欧洲—大西洋安全构成长期威胁”。其实质在于,北约治理格局加速呈现美国主导与欧洲自主并行的新局面,乌克兰问题日趋边缘化。美国意在让欧洲承担更多安全责任,减轻自身对乌援助负担,减少黑海事务对美国全球战略的掣肘。由此,美欧的互动和北约的运作模式加速由“美主欧从”向“美主欧仆”转变,通过推动美欧防务责任再平衡,使北约欧亚事务的责任分担更加均衡。<sup>①</sup>

特朗普政府奉行战略节制,并寻求对俄战略稳定。在此基础上,其于2025年12月发布的《国家安全战略》和2026年1月发布的《国家防务战略》进一步反映出,美国对俄乌冲突的态度及黑海战略正呈现出新的趋势。《国家安全战略》将“重建对俄战略稳定”和“欧亚大陆战略稳定”视作重要利益关切,并在此基础上对续约美俄《新削减战略武器条约》有所期待。同时,特朗普政府明确要求摒弃“美国对全球的永久主导”这一导致战略透支的理念,认为民主党建制派和共和党全球主义者过度扩大了美国国家利益的范围,强调亟需“聚焦核心国家利益”。<sup>②</sup>

在对俄战略稳定、转向印太并强化对华有效竞争的目标框架下,特朗普政府《国家防务战略》明确指出,“俄罗斯仍将是对北约东部成员国的持续但可控的威胁”。相较北约海牙峰会的战略定调,这一表述进一步弱化,“俄罗斯威胁论”显著降温。<sup>③</sup>与此同时,北约于2025年10月发布的新版“海上战略”持续淡化对俄威

<sup>①</sup> 李海东:《霸权失序的缩影》,形势政策网,2025年8月13日,[http://www.xingshizhengce.com/xsbg/2025/08/13/detail\\_202508136856439.html](http://www.xingshizhengce.com/xsbg/2025/08/13/detail_202508136856439.html)。

<sup>②</sup> “National Security Strategy of the United States of America,” p.1.

<sup>③</sup> “2026 National Defense Strategy,” Department of War, January 23, 2026, <https://media.defense.gov/2026/Jan/23/2003864773/-1/-1/0/2026-NATIONAL-DEFENSE-STRATEGY.PDF>.

胁的战略叙事。该战略仅一次提及西方在黑海方向面临俄罗斯的挑战,既未提出解决安全漏洞的具体办法,也未明确北约在黑海地区的具体立场,更未阐明下一步如何精准行动,同时拒绝在乌克兰境内部署北约军事力量。<sup>①</sup> 同期,美国国际开发署和国家民主基金会全面削减针对环黑海区域国家的民主援助,进一步削弱了相关国家抵御俄罗斯混合战的能力。显而易见,特朗普政府的战略调整促使北约降低对俄强硬姿态,避免在黑海区域承担明确的反俄任务。

为落实上述战略调整,2026年2月中旬,科尔比在布鲁塞尔北约国防部长会议中提出“北约3.0”改革愿景:首先,北约是“伙伴关系,而不是依赖关系”,美国不再扮演永久替代欧洲常规防务力量的角色,欧洲需为自身常规防御以及借助防务联络小组机制,就武装乌克兰承担责任。其次,北约需适应变化了的地缘政治现实,“冷战后的秩序不再是可持续的,人为的维护将产生更大的战略风险”,言外之意即美国所推行的对俄、对华双重遏制,在可持续性和战略合理性上均存在疑问。最后,美国对欧安全保证依然存在,但被重新定义为战略支持而非结构性支撑。美国明确表示,这意味着跨大西洋关系迎来转折点。<sup>②</sup> 科尔比于2月中旬和4月相继表示,美国的目标必须经过仔细界定,既是有限的也是合理的;防御性的现实主义和战略实用主义均势,构成美国全球防务战略的基石。美国将加快从欧洲到印太及拉美地区的军事重组,其背后的战略收缩和战略节制意图十分明显。<sup>③</sup> 4月1日,特朗普再次威胁或将退出北约,跨大西洋伙伴关系裂痕加剧,双方就中东欧及黑海方向究竟是驱俄制俄,还是将对俄战略稳定置于关键位置等问题龃龉不断。在美欧建立一个更加平衡、更具韧性的联盟之前,双方在黑海战略及对俄乌

---

<sup>①</sup> “Alliance Maritime Strategy,” NATO, October 29, 2025, <https://www.nato.int/en/about-us/official-texts-and-resources/official-texts/2025/10/29/alliance-maritime-strategy>.

<sup>②</sup> Corneliu Pivariu, “NATO 3.0 or the Forced Maturation of the Transatlantic Relationship,” *Diplomat Magazine*, February 16, 2026, <https://diplomatmagazine.eu/2026/02/16/nato-3-0-or-the-forced-maturation-of-the-transatlantic-relationship/>.

<sup>③</sup> “Remarks by Under Secretary of War for Policy Elbridge Colby at the NATO Defense Ministerial,” February 12, 2026, pp.3-4; Andrew Korybko, “The Colby Ultimatum: US Demands Europe Accelerate the Transition to NATO 3.0,” *Voice of East*, April 20, 2026, <https://voiceofeast.net/2026/04/20/the-colby-ultimatum-us-demands-europe-accelerate-the-transition-to-nato-3-0/>.

冲突的立场方面存在分歧。

综上所述,作为拜登政府和北约黑海战略的支柱,如威斯巴登多域特遣部队和“暗鹰”高超音速导弹部署、米哈伊尔—科格尔尼恰努基地扩建、B9 机制等重要计划,在特朗普政府有关“北约 3.0”的改革愿景下面临不确定性。特朗普政府虽然奉行战略收缩,但这不等于上述战略计划被全部废除,而将根据“美主欧仆”的新逻辑,乃至更具欧洲战略自主性的责任分配加以重组——战略战役核威慑由美国负责,常规武装扩军由欧洲接手,情报共享进一步施行分级管理,美国售欧武器及技术转让则严格基于对美政治忠诚度。上述资源重组将进一步促使原有“美主欧仆”逻辑的终结,“美主欧仆”逻辑以及法德双轴的战略自主努力将为黑海博弈的多极化打开空间。此外,在 2025 年 5 月代顿举行的北大西洋议会大会上,环黑海区域同冰岛—北冰洋地区一道被列为与印太地区、中东非洲同等重要的四大战略关键区;环黑海区域和冰岛—北冰洋地区将分别从西南、西北方向强化对俄罗斯的遏制,突出威慑的实际地缘效果。<sup>①</sup> 这代表了北约盟国内部代议机构的民意,预示着国会及在野力量对特朗普国家安全战略及黑海战略意图形成制约。

## (二) 美以伊冲突与全球地缘通道的重构

环黑海区域与伊朗霍尔木兹海峡所在的波斯湾地区分别位于欧亚大陆西端的北方和南方,两者共同成为重要的边缘地带。作为贯穿欧亚大陆物流和信息流的南北双通道,2026 年春爆发的美以伊冲突成为影响美欧黑海战略的新因素。黑海是美俄战略稳定的关键区域,中东则是特朗普政府战略收缩背景下的必争之地。虽然黑海在能源吞吐量上无法直接替代霍尔木兹海峡,但其能够规避美伊长期地缘博弈所带来的直接冲击,促使各主要行为体重视并完善自身的黑海战略。

首先,这场烈度极高且带有政权更迭风险的短时冲突,促使里海—高加索—土耳其—黑海走廊的战略价值得到重新评估。2025 年 4 月,欧盟与中亚各国在撒

---

<sup>①</sup> “Deterrence and Defence, Ukraine and Western Balkans Top the Agenda at NATO PA Spring Session in Dayton,” NATO Parliamentary Assembly, May 21, 2025, <https://www.nato-pa.int/news/deterrence-and-defence-ukraine-and-western-balkans-top-agenda-nato-pa-spring-session-dayton>.

马尔罕峰会上承诺,由欧盟及其他机构大量投资用于跨里海国际运输走廊建设,其中走廊基础设施建设 30 亿欧元、关键原材料对欧供应渠道能力建设 25 亿欧元以及能源和气候变化合作 64 亿欧元。<sup>①</sup> 2025 年 7 月,阿塞拜疆、乌兹别克斯坦、哈萨克斯坦在巴库成立“绿色走廊联盟”,计划建设横跨里海,经阿塞拜疆和格鲁吉亚,通过海底管道方式连接罗马尼亚的里海能源走廊。<sup>②</sup> 同年 10 月底,欧盟—中亚/高加索部长级卢森堡会议宣布,欧方再投资 30 亿欧元用于跨里海国际运输走廊建设。欧盟代表表示,此举可打造横贯黑海与里海、直通中亚的高效物流和基础设施体系;该通道既能绕开俄罗斯,也可避开中东和波斯湾,进一步凸显了包括环黑海区域在内的欧亚大陆西端边缘地带跨境运输通道的战略价值。

其次,黑海地区粮食通道对稳定全球南方局势和缓解发达国家通胀压力的重要作用得到强化。近年来,中东北非地区持续的地缘动荡和国家治理失败,增强了该地区对黑海粮食的依赖,黑海谷物倡议的存续构成稳定全球南方和缓解北方国家通胀困境的关键因素。2023 年 7 月俄罗斯终止黑海谷物倡议前,乌克兰已向全球出口 3290 万吨农产品,联合国亦借助该倡议从黑海运送粮食至非洲、西亚等受饥荒影响的地区。倡议终止后,乌克兰在靠近罗马尼亚和保加利亚一侧的黑海西岸开辟临时运输走廊,2023 年 8—10 月运输约 70 万吨粮食,并继续利用多瑙河运送粮食,2023 年 9 月运输约 230 万吨。<sup>③</sup> 欧盟认为,俄罗斯将小麦出口武器化,因为不满该倡议增强乌克兰国力而终止执行。对此,欧盟一方面提升黑海西岸的水路粮食运输能力,另一方面联合乌克兰紧急开辟环黑海西岸陆路运输通道(“团结通道”),凸显了环黑海地区东联西通的物流运输地缘价值,也体现出欧盟黑海战略方针背后的战略自主意图。

最后,美以伊冲突对波斯湾运输通道造成严重阻塞。除了欧盟、土耳其等传

---

① 《撒马尔罕峰会“中亚与欧盟”摘要:成果、计划和前景》,乌兹别克斯坦国家通讯社,2025 年 4 月 7 日,[https://uza.uz/cn/posts/\\_706614](https://uza.uz/cn/posts/_706614)。

② “Energy Ministry Announces Formation of ‘Green Corridor Union’ LLC to Boost Regional Green Energy Cooperation,” AzerNEWS, July 1, 2025, <https://www.azernews.az/business/244013.html>。

③ 《乌克兰方面说已从黑海运出 70 万吨粮食》,新华网,2023 年 10 月 24 日,[http://www.news.cn/world/2023-10/24/c\\_1212293266.htm](http://www.news.cn/world/2023-10/24/c_1212293266.htm)。

统黑海地缘政治参与方进一步丰富各自黑海战略的内容外,海湾国家等域外行为体对黑海事务的介入程度也有所上升,从而形成了围绕环黑海问题的新博弈格局。美以伊冲突导致霍尔木兹海峡运输中断后,海湾主要国家均宣布修建新的陆路运输管道以绕开波斯湾,弱化传统的船运石油模式,进一步靠近并融入美国、沙特、欧盟和印度主导的“印度—中东—欧洲经济走廊”(IMEC)倡议,而黑海地区成为相关计划的核心场域。<sup>①</sup> 美以伊冲突作为新的变量,导致环黑海区域因欧亚大陆南部通道南北并行线路的战略价值获得重新评估。作为具有重要地位的边缘地带枢纽,环黑海区域的地缘价值不仅由其地理位置所决定,在当前区域格局深刻调整的背景下,更受到相邻地缘结构重组,以及各类行为体崛起的共同影响。

### (三) 美俄关系改善对欧盟黑海战略的冲击

2025年至2026年春,在美俄关系有所改善、双边对话有所恢复的背景下,美俄谈判中涉及一系列有关黑海的议题,如黑海谷物倡议续约、克里米亚主权归属、降低两军误判的黑海海军限制性协议等,致使欧盟在黑海事务中的地位被边缘化。2025年2月以来,美俄就俄乌冲突的政治解决方案进行密切协调。美国提出以“冻结当前接触线”为停火基础,实则要求乌克兰默认俄罗斯对克里米亚和顿巴斯部分地区的控制,同时试图通过切断军事援助迫使乌克兰妥协;俄方则坚持乌克兰必须完全撤出顿涅茨克未被占领的地区,承认俄罗斯对克里米亚及乌东四州的“事实主权”,并进行修宪,承诺永不加入北约。此外,美俄停战方案要求乌军裁减至40—60万人,放弃远程战略武器及加入北约的权利;乌克兰则要求获得具有法律约束力的、类似于北约的集体防御承诺,但美方仅提供需要成员国共识的模糊承诺。<sup>②</sup> 在美俄主导停战谈判的背景下,欧洲的角色被边缘化,法、德提出的替代方案遭到美俄冷遇且被排除在谈判议程之外。

---

<sup>①</sup> “Saudi Arabia and Partners Advance the India-Middle East-Europe Corridor, Renewed Momentum After Diplomatic Delays,” Saudi Press, May 23, 2026, <https://saudipress.com/saudi-arabia-and-partners-advance-the-india-middle-east-europe-corridor-renewed-momentum-after-diplomatic-delays>.

<sup>②</sup> “Here’s What’s in the Trump Administration’s Proposed 28-point Russia-Ukraine Peace Plan,” November 21, 2025, <https://www.cbsnews.com/news/trump-administration-proposed-28-point-russia-ukraine-peace-plan/>.

例如,关于降低美俄两军误判的黑海海军限制性协议,其核心在于修复美俄大国战略稳定,重申1972年美苏《防止海上事故协定》<sup>①</sup>精神。然而,这一协议导致欧盟在黑海方向的军事化努力受到明显限制,因为主导国美国重新提供了地区公共产品。美俄同意限制海军在黑海特定海域的巡航频率及最大船只数量,规定通信渠道以便及时处理突发状况;强调透明度和信息共享机制,促使双方预先通报军事活动,降低冲突发生的可能性。美国借此表达推动黑海地区稳定的态度,同时保留对俄罗斯的制衡;俄方则利用协议稳固其在黑海的军事存在,限制欧盟和北约在黑海方向的军力渗透。综合来看,伴随美俄关系的改善以及特朗普政府将重建美俄战略稳定作为对外战略的新目标,强调海上力量韧性、海洋态势感知、关键基础设施保护和经贸互联互通的欧盟黑海战略,始终面临地缘空间、霸权意图和区域体系层面的制约。这导致欧盟虽然承诺建立黑海海上安全中心,以促进海事监测、信息共享和抵制恶意活动,但未能设立常驻黑海的海上安全特派团,相关活动细节也未落实。因此,欧盟不得不依赖成员国的自愿行动和北约前沿部署,从而削弱了其借助俄乌冲突提升面向黑海的军事化和战略自主的能力。<sup>②</sup>

#### 四 多极重构下的黑海博弈——相关行为体的角色变化与影响

环黑海区域是多元文化和异质文明的交汇地带,其在文明层面的重要性不仅体现在体系变迁和所谓的文明冲突上,更反映为异质大国能否维持基本和平、多边战略稳定能否持续等体系层面上的影响。事实上,凯南不仅在冷战期间主张对苏联温和遏制,而且警告称,俄罗斯不会接受北约东扩;基辛格也呼吁北约不要东扩,而应将黑海在内的东西文明交界地带打造为多元文明和平共存的区域。<sup>③</sup> 特

---

① 忻悻:《确保大国战略稳定:美苏〈防止海上事故协定〉的签署、执行与启示》,载《军事历史研究》,2024年第4期。

② Alina Frolova and Stepan Yakymiak, "The Changing Military Balance in the Black Sea: A Ukrainian Perspective".

③ 忻悻:《基辛格的战略思想与实践》,载《美国研究》,2025年第3期,第137页。

朗普政府则推行以“美国优先”为核心、以重新匹配目标与手段的关系为目的的战略节制主义,评估战略、筛选并确定优先次序,避免所有地区和议题均成为美国的战略焦点。2025年以来,美国对黑海事务的投入力度显著减弱,黑海地区的体系结构和区域治理呈现霸权缺位的状态。这导致环黑海区域这一重要边缘地带的博弈逻辑,从曾经的“美国主导—北约执行—欧盟跟随”的单极整合模式,转向“欧盟补位—土耳其扩权—俄罗斯抵御—前线国家自主化”的多极重构。在以特朗普政府为代表的中心国家奉行战略节制主义的背景下,相关行为体主体地位的增强,推动了环黑海区域的博弈从“后霸权时代”进入“多极重构”时代。

### (一) 欧盟:从跟随者到被迫补位者

面对美国战略重心转向印太、对欧安全承诺弱化,俄罗斯在黑海方向的常规武器和核威慑压力,以及美俄在牺牲乌克兰利益的基础上重建战略稳定,欧盟在黑海地区的总体战略表现为美国霸权相对缺位下的被迫补位,而非主动扩张。欧盟不得不正视长达30多年的战略舒适期趋于终结,亟需解决军事能力不足和缺乏有效国防工业的问题,其作为联盟的内在吸引力也正在下降。美国调整北约战略内涵和重点后,欧盟的军事化改革被提上日程。

欧盟的相关措施包括:在黑海战略方针的指导下建立涵盖黑海海上安全中心、相关连通议程和东部伙伴关系的安全机制;持续为欧洲和平基金注资,并保障乌克兰军事援助团的运转;借助2025年4月召开的撒马尔罕欧盟—中亚峰会,将“全球门户”计划延伸至黑海东缘;在武器采购上优先购买本土装备,扭转2022—2023年多达63%的采购流向美国的局面。<sup>①</sup>更为关键的是,欧盟谋求将自身防御机制转化为可信的安全承诺和可操作的程序。欧盟委员会主席冯德莱恩呼吁“赋予欧盟共同防御条款以明确效力”,强调安保互助义务不能仅仅是《里斯本条约》中的抽象原则,而必须成为集体安全的必备工具。<sup>②</sup>在从美国战略的跟随者向被

<sup>①</sup> Lorne Cook, “The EU Buys Too Much Defense Equipment Abroad, Especially from the US, A Major Report Says,” AP, September 9, 2024, <https://www.yahoo.com/news/eu-buys-too-much-defense-114655979.html>.

<sup>②</sup> Corneliu Pivariu, “NATO 3.0 or the Forced Maturation of the Transatlantic Relationship”.

迫补位者转型的背景下,多极重构的黑海博弈格局迫使欧洲加速解决在黑海地区的战略模糊性问题,这标志着后冷战时代以来欧洲将重新承担大陆安全责任,可视为“北约 3.0”改革的前奏。

在欧盟向黑海方向战略补位的过程中,以下四重结构性因素构成对其能力和意愿的限制:一是欧盟自身军事能力的不足。2025 年 3 月颁布的《欧洲防务白皮书——2030 年战备计划》和《欧洲重新武装计划/2030 战备》虽然反映了欧盟的战略觉醒和安全焦虑,但其也承认自身制俄能力存在显著缺口,包括防务预算持续处于低位、军工产业碎片化严重、技术创新落后、供应链对外依赖过高,而解决这些问题耗时较长。<sup>①</sup>

二是法德立场分歧依旧,主要表现为法国坚持战略自主与德国依赖美国延伸威慑及安全保障之间的张力。这导致法国虽然强调战略自主和摆脱对美供应链依赖,但德国无法完全做到去除对美依赖,双方围绕军工整合、核威慑角色、防务资源分配的控制权之争依旧存在,这将削弱英德法三国合作机制的持久性和有效性。

三是法德两国基于变化的现实,于 2026 年 4 月拟定了将乌克兰排除在欧盟核心权益之外的新过渡方案,这与乌克兰原本期望的 2027 年前入盟的目标形成鲜明反差。一旦乌克兰无法享受成员国待遇,欧盟黑海战略将大打折扣。

四是东欧海间地区的前线国家自主加强武装,带来欧盟决策碎片化和制俄体系整合难题。例如,就“重新武装欧洲”计划而言,波兰和波罗的海四国不仅支持计划,而且宣布增加国防开支,而匈牙利、捷克、斯洛伐克则兴趣不大,意大利、西班牙等南欧国家热情也不高。西欧国家普遍与东欧国家在制俄防务、安全信贷等核心议题上存在分歧,这对欧盟黑海战略的持续落地形成制约。从边缘地带理论

---

<sup>①</sup> “White Paper for European Defence-Readiness 2030,” European Commission, March 19, 2025, [https://commission.europa.eu/document/download/e6d5db69-e0ab-4bec-9dc0-3867b4373019\\_en?filename=White%20paper%20for%20European%20defence%20%E2%80%93%20Readiness%202030.pdf](https://commission.europa.eu/document/download/e6d5db69-e0ab-4bec-9dc0-3867b4373019_en?filename=White%20paper%20for%20European%20defence%20%E2%80%93%20Readiness%202030.pdf); “ReArm Europe Plan/Readiness 2030,” EPRS, April 2025, [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2025/769566/EPRS\\_BRI\(2025\)769566\\_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2025/769566/EPRS_BRI(2025)769566_EN.pdf).

视域考察相关问题可以发现,面对特朗普政府弱化其在黑海的战略地位,欧盟的战略补位是被动的。这恰恰证明:当体系霸权撤出时,边缘地带的战略博弈不会停止。这种不以意志为转移的态势,是对边缘地带理论的重要验证。

## (二)土耳其:从守门人到多极博弈的枢纽

黑海沿岸的地缘冲突验证了土耳其的战略自主能力,环黑海区域内部诸如导弹军备控制、海上规则等既有制度遭遇冲击,土耳其在相关安全议题上的话语权得到提升。正如美国战略界所言,“土耳其作为北约盟友和黑海守门人,将继续在限制俄罗斯方面发挥关键作用,但安卡拉对俄乌冲突的立场摇摆不定,如其真正希望发挥建设性作用,就必须做出阵营抉择”。<sup>①</sup> 土耳其左右逢源、以自我为中心的地缘策略,对美欧黑海战略形成制约。

目前,土耳其陷入发展模式的困境,所谓的“土耳其症候群”(Turkey Syndrome)<sup>②</sup>对其战略潜能的释放形成阻碍。此外,其与希腊围绕爱琴海的纠纷尚未解决,购买美国 F-35 隐身战机的计划持续遇阻,凸显了土耳其与美国的摩擦不断。尽管如此,这些因素并不影响土耳其就黑海问题扮演“第三极”角色。土耳其相关能力的发挥,恰恰是环黑海区域治理进入多极重构期的显著特征,即随着传统霸权弱化对黑海地区的掌控,环黑海这一边缘地带的博弈已不再仅由霸权国主导,而是由有限理性的多方互动构成。

2025年4月,土耳其采取了多项行动:发布《海洋空间规划图》并在联合国教科文组织完成注册,以及成立海洋空间规划协调委员会。这些举措显著增强了土耳其在黑海和爱琴海方向的话语地位。2026年4月,土耳其“蓝色家园—2026”军演更是横跨黑海、爱琴海、东地中海三大海域,凸显了其蓝水海军的慑战能力和跨区域投送能力。同年,特朗普政府借助新版《国家安全战略》,在强调环黑海区域的战略收缩与战略稳定的同时,勾画了“北约 3.0”改革愿景,并释放出尊重土耳其的信号,对土耳其追求地区战略自主表现出相对克制的姿态。对此,土耳其积极

<sup>①</sup> Stefan Meister, “Geopolitical Shifts in the Black Sea Region”.

<sup>②</sup> 温铁军等:《全球化与国家竞争:新兴七国比较研究》,东方出版社 2020 年版,第 128 页。

回应,表示自身不再是北约边缘的侧翼国家,而是可为整个战区带来安全的核心盟友——其库累西克基地的战略预警能力对西方而言不可或缺。与此同时,土耳其批评欧盟限制与其共享防务计划,强调这一做法削弱了西方安全保障。然而,土耳其始终抵制西方修改《蒙特勒公约》。<sup>①</sup>综合来看,土耳其的地缘位置、国力基础和战略意图均放大了自身在环黑海多极博弈中的战略价值,在美国战略节制背景下,使环黑海区域的安全治理变得更加复杂。

### (三) 俄罗斯:非对称反制与欧亚轴心的重构

俄罗斯与北约在环黑海区域的博弈态势,影响着大国战略稳定,并深刻塑造了国际安全格局。这一博弈涉及多项实际行动:美国围堵俄远洋海军南下东地中海及印度洋,对黑海以北的俄罗斯腹地抵近侦察,对俄奥伦堡州核力量实施抵消性打击等。<sup>②</sup>自波罗的海至黑海的中东欧海间地带,构成对西方和俄罗斯均具有决定性意义的“双海战略带”。2019年以来,美国退出《中导条约》,破坏战略稳定,并在东欧部署新型战略武器,削弱了俄奥伦堡州核力量的威慑效能。这些行动显著提升了环黑海区域博弈的战略意义。为此,近年来,俄加强在环黑海区域的地缘政治存在,针对北约在罗马尼亚的快速反应部队和德维塞卢反导基地,俄罗斯强化部署反制力量,抵制西方将黑海变为“北约湖”的总体方略,确保地区安全稳定、黑海能源开发和海陆贸易畅通,着力反制西方在俄黑海方向的常规力量优势和新型威慑部署,并强化以混合战和文明区概念为核心的非对称反制。<sup>③</sup>特别是通过在格鲁吉亚阿布哈兹港口奥恰姆奇拉重新部署黑海舰队主力,俄罗斯仍维持着对黑海中东部地区的海权及陆海通道的控制。

针对环黑海方向的体系压力,2015年《俄联邦海洋学说》明确指出,北约军事基础设施向俄罗斯边界推进,是俄在大西洋方向安全困境的决定性因素;北约持

---

<sup>①</sup> Cem Devrim Yaylali, “Turkey Pushes for Larger Role in Europe’s Defense as Trump Questions NATO,” DefenseNews, April 13, 2026, <https://www.defensenews.com/global/europe/2026/04/13/turkey-pushes-for-larger-role-in-europes-defense-as-trump-questions-nato/>.

<sup>②</sup> Steven Horrell, “A NATO Strategy for Security in the Black Sea Region,” Brent Scowcroft Center on International Security, September 2016, p.7.

<sup>③</sup> 焦一强、朱艳:《乌克兰危机与俄罗斯和北约在黑海的战略对抗》,第118页。

续东扩,并不断加大对俄罗斯的经济、政治和军事压力,极大削弱了俄开展海洋活动的空间。俄方格外关注如何“巩固在黑海、波罗的海以及北冰洋的国家地位”。<sup>①</sup> 2022年7月颁布的《俄罗斯海洋学说》进一步强调,保持俄罗斯的全球海洋大国地位,将亚速海和黑海定位为“俄罗斯联邦海域”,进而作为与波罗的海、地中海并列的俄罗斯面向大西洋方向的核心枢纽带;强调维护全球海洋的战略稳定以及对关键地区的控制,防止敌对国家的侵略行为,防范针对俄罗斯海洋战略的敌意;全面巩固俄罗斯在黑海和亚速海的地缘政治地位。<sup>②</sup> 俄乌冲突的战场形势为俄罗斯提供了有利条件,而美俄关系逐步改善并恢复战略稳定的前景,推动了俄罗斯上述地缘战略目标的实现。其结果是,俄罗斯提升了自身在黑海地区的地位。

在经济层面,美以伊冲突背景下,俄罗斯与伊朗在能源通道、制裁规避、体系化替代等方面的协作潜能被进一步激发,特别是伊朗面向黑海南部进而联通俄罗斯及欧洲的经贸能源影响力得到显著提升。一方面,俄伊联合推动国际南北运输走廊(INSTC)项目。该走廊经伊朗和阿塞拜疆,将印度与俄罗斯相连,可替代经由苏伊士运河的海运路线,且有助于两国绕过西方制裁。自2022年起,相关方加速推动走廊建设,目前已超四年。<sup>③</sup> 另一方面,俄伊联合推动波斯湾—黑海国际运输和过境走廊项目。该走廊从伊朗经亚美尼亚和格鲁吉亚,横跨黑海到达保加利亚或罗马尼亚,相关物流可绕过土耳其,进而放大俄伊辐射下的黑海通道的战略价值。<sup>④</sup> 此外,2023年7月黑海谷物倡议中断后,俄方将粮食出口作为战略工具。在

---

① 马建光、孙迁杰:《俄罗斯海洋战略嬗变及其对地缘政治的影响探析——基于新旧两版〈俄罗斯海洋学说〉的对比》,载《太平洋学报》,2015年第11期,第23-24页。

② “Maritime Doctrine of The Russian Federation 2022: An Analysis,” National Maritime Foundation, August 17, 2022, <https://maritimeindia.org/wp-content/uploads/2022/08/3.-Russias-Maritime-Doctrine-2022-An-Analysis-For-Website-1.pdf>.

③ Yunis Sharifli, “Growing Russian-Iranian Partnership Along the North-South Corridor,” Jamestown, July 6, 2023, <https://jamestown.org/growing-russian-iranian-partnership-along-the-north-south-corridor/>.

④ Iulia-Sabina Joja, “Iran’s Growing Influence in the Black Sea Region: Consequences and Western Responses,” Middle East Institute, December 6, 2024, <https://mei.edu/publication/irans-growing-influence-black-sea-region-consequences-and-western-responses/>.

全球高通胀背景下,俄方持续放大这一杠杆作用。这显示出,俄乌冲突与美国战略收缩使俄罗斯具备了参与主导环黑海地缘博弈的强大能力。

在话语层面,2025年以来,俄罗斯趁美国新政府选择战略收缩、欧盟能力有限、美欧矛盾加剧之机,掌握了环黑海事务的话语权和体系层面的主动权,在俄乌停战谈判、坚守《蒙特勒公约》、维持地区战略稳定等方面保持相对主动地位,预示着黑海博弈中俄罗斯影响力的持久性。俄罗斯借助黑海战事,强化了自身“理所当然”居于世界“文明中心”地位的反西方叙事和身份建构,并进一步巩固了其欧亚轴心文明的自我认同。<sup>①</sup>

#### (四) 黑海前线国家的“无霸权自主化”

2026年4月,科尔比再度向12个盟国阐述“北约3.0”计划,北约内部权责逻辑和角色期望持续发生变化。与此同时,鉴于全球军费开支显著增加,以中东欧国家为主的黑海方向前线国家在安全防卫方面逐渐走向自主化。值得注意的是,虽然北约仍是相关前线国家安全框架的基石,但近年来一个显著的转变是,这些国家更加支持构建强大的欧洲自主防务体系。<sup>②</sup>例如,在“北约3.0”改革的影响下,计划于2030年建成驻军1万人的罗马尼亚米哈伊尔—科格尔尼恰努基地,其资金来源已从美国主导转向北约内部的欧洲多国分担。2025年3月,美军第101空降师已轮换至该基地。<sup>③</sup>根据乌克兰停战协议,该基地将扮演北约“后备力量投送枢纽”的角色,凸显罗马尼亚主动邀请北约陆基部署,以填补北约在黑海海域的海基平台劣势。

波兰方面,2025年其国防支出相当于国民生产总值的4.5%,高于2024年的

---

<sup>①</sup> Natalie Sabanadze and Galip Dalay, “Understanding Russia’s Black Sea Strategy,” Chatham House, July 28, 2025, <https://www.chathamhouse.org/2025/07/understanding-russias-black-sea-strategy/01-introduction>.

<sup>②</sup> Ivan Nachev and Hristo Panchugov, “Security and Defence of the EU: What Is Bulgaria’s Contribution?” in Michael Kaeding et al., eds., *Security, Defence, and the Future of Europe*, Springer, 2026.

<sup>③</sup> “10th Mountain Division, and 101st Airborne Division Transfer Authority in Romania,” March 26, 2025, <https://www.dvidshub.net/image/8936551/10th-mountain-division-and-101st-airborne-division-transfer-authority-romania>.

3.8%和10年前的2.2%。在军费投入强度方面,波兰已成为北约中国防开支占国民生产总值比重最高的国家,其中一半预算用于购买装备。波罗的海三国立陶宛、拉脱维亚和爱沙尼亚的军费投入占比分别达到国民生产总值的4%、3.7%和3.4%,显著高于其他北约国家。2025年,所有北约成员国的军费开支占国民生产总值的比重均超过2%,凸显俄乌冲突背景下黑海前线国家“无霸权自主化”的再军事化特点。特别是波兰等东欧国家的军备投入与韩国形成密切联动,构建了绕过美国的安全保障供给网络。<sup>①</sup>

此外,由于美国的暂时缺位,北约其他国家着手帮助中小盟国提升制俄能力。2024年8月底启用的拉脱维亚阿达日军事基地,由西班牙和加拿大投资兴建,已成为北约东翼多国作战旅的常驻基地。保加利亚卡比莱基地的北约多国战斗旅扩建任务则主要由意大利和保加利亚负责,且保加利亚主动接受2035年国防开支占国民生产总值5%的目标。<sup>②</sup>与上述强化自主制俄能力的黑海前线国家不同,格鲁吉亚在2024—2025年政局发生变化后,融入欧洲的进程放缓,且美方大幅削减了对格援助。第比利斯新政府意图在俄、欧、土之间寻求再平衡,这帮助俄罗斯缓解了黑海东缘的战略压力,显示出在“无霸权自主化”态势下,俄罗斯针对黑海前线国家的混合战策略取得成效,并巩固了自身文明圈。

由此可见,基于北约内部权责关系的重大调整,以及各盟国应“利用各自优势,专注于最有能力采取行动的领域”“印度—太平洋现在是地缘政治的中心舞台”<sup>③</sup>等主张,美国正重塑黑海方向制约俄罗斯的安全部署和体系架构,欧亚大陆西端边缘地带的战略博弈正转入“无霸权自主化”阶段。这种“盟国自主化—联盟空心化”的机制,意味着在体系霸权撤出欧亚大陆西端安全事务的背景下,欧盟和

---

<sup>①</sup> Daniel Tilles, “Poland Largest Relative Defence Spender in NATO, New Figures Confirm,” NFP, September 2, 2025, <https://notesfrompoland.com/2025/09/02/poland-largest-relative-defence-spender-in-nato-new-figures-confirm/>.

<sup>②</sup> Valentin Evstatiev, “Multinational NATO Battlegroup in Bulgaria May Expand to Brigade Level,” BTA, July 16, 2025, <https://www.bta.bg/en/news/bulgaria/931249-multinational-nato-battlegroup-in-bulgaria-may-expand-to-brigade-level>.

<sup>③</sup> “Remarks by Under Secretary of War for Policy Elbridge Colby at the NATO Defense”.

前线国家正在填补空缺并加强自身安全建设。未来,环黑海边缘地带的博弈将沿着这一方向演进。

## 五 结论

正如观察者所言,冷战结束以来,黑海沿岸及附近地区爆发了多达 10 场战争,数量超过全球其他任何海域。<sup>①</sup> 后冷战时代颇具分水岭意义的俄乌冲突,印证了作为地缘政治和文明断层线的环黑海区域,已然成为“后霸权时代”多极秩序兴起、自由制度主义世界秩序走向衰落的缩影,反映了边缘地带理论的解释力和生命力。

在俄罗斯的世界观中,多极化不仅是指权力在多个全球行为体之间的分配,更关乎将专属势力范围作为国际政治基本原则的合法性。俄罗斯认为,全球事务存在多个权力中心,每个中心都有权拥有自己的地缘范围。俄方构想了一个“多秩序”的世界,不同权力中心在其中维护各自的规则与政治秩序。在上述框架的引导下,对黑海的主导权被视为俄罗斯重建文明型国家势力范围、巩固大国地位,以及向地中海、中东等周边区域乃至更远区域投射力量的关键。俄罗斯在其黑海战略中集中体现了自身的帝国认同以及关于地区及全球主导权的理念。<sup>②</sup>

与此同时,美欧各自的黑海战略自 2022 年进入成型期,成为以拜登政府为核心的建制派谋求跨大西洋协调、重启对俄冷战式遏制的重要纲领。2025 年起,伴随特朗普政府奉行战略节制和重建对俄战略稳定,美国黑海战略的重要性下降,进而引导北约也相对弱化在黑海方向的制俄承诺。“北约 3.0”改革计划更是旨在全面调整美欧权责关系,欧盟和黑海前线国家等行为主体被迫对美国在黑海地区

---

<sup>①</sup> Maximilian Hess, “Welcome to the Black Sea Era of War,” *Foreign Policy*, April 25, 2022, <https://foreignpolicy.com/2022/04/25/black-sea-war-russia-ukraine-turkey>.

<sup>②</sup> Galip Dalay, “The New Geopolitics of Türkiye–Europe Relations,” in Kadri Taştan et al., *EU–Türkiye Defense Cooperation: Why Now—and How Far?* German Marshall Fund of the United States (GMF), <https://www.gmfus.org/news/eu-turkiye-defense-cooperation-why-now-and-how-far>.

的战略收缩进行填补,黑海地区博弈由此进入“美国收缩—多极重构期”,欧盟的战略自主以及安全化、军事化水平也步入新阶段。虽然特朗普政府暂缓在黑海方向明确美国及北约制俄安全承诺,转而重建对俄战略稳定,但基于美欧各自的黑海战略部署,其长期战略影响表现在五个方面。

第一,环黑海地缘冲突凸显了俄罗斯眼中“新殖民主义少数派”与寻求结束西方数十年统治的“全球多数派”之间的文明对抗。<sup>①</sup> 环黑海区域这一欧亚大陆西端边缘地带的高烈度战争,凸显了以俄罗斯文明为代表的非西方力量对“现行全球秩序不公平、缺乏代表性且以西方为中心”<sup>②</sup>的激烈抵制。而针对西方将力量投射延伸至黑海的战略计划,俄方反应强烈,强调西方试图将黑海变成北约的“内海”,俄罗斯“不会允许这种情况发生,并且会对这一直接安全威胁做出回应”。<sup>③</sup> 这从体系结构和地缘政治角度印证了俄罗斯与西方围绕黑海进行博弈的规律性特征。

第二,地缘政治学创立百年来,美、英、俄、德诸强围绕环黑海区域的安全焦虑与权力争夺,促使黑海地区成为创设并检验“世界岛”“边缘地带”等地缘政治学理论的核心场域。环黑海区域连接“心脏地带”与外围边缘地带的战略支轴地位,确立了这一区域不容忽视的战略价值。在后冷战时代,随着大国战略稳定日渐削弱,黑海等边缘地带在大国竞争中的杠杆作用愈发凸显,类似的“黑海效应”或将在欧亚大陆东端边缘地带重现。虽然近年来随着“大国协调”和“大国共识”的概念的提出以及对恢复大国战略稳定的呼吁,出现了取代“大国竞争”进而解释特朗普政府对俄、对华政策走向的研究趋势,但地缘政治学对于环黑海区域等边缘地

---

① 《俄罗斯外长拉夫罗夫:西方世界是真正的“谎言帝国”》。

② Ferdi Türkten and Ali Kemal Akan, “Cumhurbaşkanı Erdoğan: Batı’ın Üstün Olduğu Şeklindeki Sorun Üreten Anlayışın Sonuna Geldik,” AA, October 5, 2021, <https://www.aa.com.tr/tr/gundem/cumhurbaskani-erdogan-batinin-ustun-oldugu-seklindeki-sorun-ureten-anlayisin-sonuna-geldik/2383371>.

③ Патрушев заявил о желании Запада превратить Черное море в акваторию НАТО, 18 февраля 2025, <https://www.vedomosti.ru/politics/news/2025/02/18/1092796-patrushev-zayavil>.

带战略枢纽性地位的规律性阐释,不应受到忽视。<sup>①</sup>

第三,俄乌冲突引发的环黑海局势变动,以及美欧各自的黑海战略,导致欧洲边界、亚洲边界和亚欧概念出现新的界定方式。鉴于北约和欧盟将战略东翼延伸至黑海地区,欧洲东部边界也东移至黑海东岸,这意味着亚洲“边界”的传统概念有所收缩。欧洲则在地缘战略、安全结构和情感认知层面,进入了与里海、中亚直接为邻的时代,中亚的属性进一步与苏联时期遗留的传统属性相疏离。欧洲于19世纪初开展黑海研究时,这片区域尚未被认为属于欧洲;冷战结束后,环黑海区域愈加被视为欧洲的有机组成部分。<sup>②</sup>在上述叙事的主导下,环黑海区域作为独立地缘空间的可能性有所下降,或将被整体纳入东南欧范畴。围绕黑海展开的战略竞争已超越单纯的地缘政治博弈,逐步延伸至文明分界、区域秩序与国际体系重构等层面。<sup>③</sup>随着黑海进一步成为“欧洲的黑海”,北约和欧盟或将强化在黑海东翼的存在,欧洲与中亚在地缘上和认知上实现接壤,可能会加速改变中亚的地缘属性。与此同时,北约及欧盟与中国之间的地缘距离与认知距离均呈现缩短趋势。随着双方互动加强,彼此在地缘关系、影响力以及安全部署等方面的空间逐步压缩,相互间的战略挤压感可能增强。

第四,环黑海区域格局变化和美欧对各自黑海战略的调整,或将导致俄罗斯的西方属性和欧洲属性被加速剥离,俄文明认同和战略文化进入新的重构期。俄罗斯的欧洲属性素来争议颇多。“俄罗斯在18世纪迅速扩张及其击败拿破仑所展露的军事力量,给欧洲留下深刻印象;俄罗斯进而呈现亚洲异类的面孔,西方形成其威胁欧洲自由和文明的想象;俄罗斯本性野蛮强悍,喜欢侵略扩张,狡猾并善

---

<sup>①</sup> Stacie E. Goddard, “The Rise and Fall of Great-Power Competition: Trump’s New Spheres of Influence,” *Foreign Affairs*, April 22, 2025, <https://www.foreignaffairs.com/united-states/rise-and-fall-great-power-competition>.

<sup>②</sup> Karl Kaser and Dominik Gutmeyr, “Introduction: Europe and the Black Sea Region: A History of Early Knowledge Exchange (1750–1850),” in Dominik Gutmeyr and Karl Kaser, eds., *Europe and the Black Sea Region: A History of Early Knowledge Exchange(1750–1850)*, LIT, 2018, pp.9–10.

<sup>③</sup> 李秉忠:《环黑海区域的独立性及俄罗斯与西方的战略博弈》,载《俄罗斯东欧中亚研究》,2026年第1期,第25页。

于欺骗,与其他‘无形的实力’联手对付西方。”<sup>①</sup>进入俄乌冲突时期,俄罗斯的欧洲属性遭受质疑,并被进一步污名化,俄罗斯与西方的关系更加紧张;波罗的海至黑海的海间地区进一步构成异质文明竞争的前线,“俄罗斯岛”将强化自我建构。<sup>②</sup>欧洲由此完成对俄罗斯的进一步区隔,黑海或将加速成为“欧洲的内湖”。

第五,鉴于欧盟对美国和北约的黑海战略给予有效填补,其安全化和军事化前景已初步明朗。欧盟对外行动署强调,欧盟亟需学会“强权的语言”,以适应国际格局的变化。<sup>③</sup>即便美国避免在乌克兰境内承担军事任务,并撤回对俄安全承诺,但北约的欧洲盟国仍致力于强化北约与欧盟的军事协调职能。基于2022年《北约战略概念》以及2025年3月出台的《欧洲防务白皮书——2030年战备计划》等纲领性文件,欧盟与北约在网络攻防、应对混合威胁、战略投送、新型战略打击、联合应对危机等领域维持合作。北约还强调,双方应避免重复性军事投入,提升军力建设的互补性。<sup>④</sup>受此影响,围绕环黑海安全格局,美西方着力针对俄罗斯的黑海区域防御及反介入能力采取反制措施,双方新一轮核常威慑对抗也将进一步升级。黑海区域具备延伸威慑价值,能够覆盖俄罗斯奥伦堡州核打击基地,这一点将进一步被西方所利用。即使美国重申要维持大国之间的战略稳定,但亚欧大陆东西两端同时出现的大国竞争及其体系性影响,仍将持续发挥深层次作用。

然而,欧盟和北约黑海战略的持续推进,以及欧洲加快军事整合的进程,仍面临不少制约性因素。一方面,北约的欧洲成员国与大西洋成员国在传统上对俄罗斯的威胁认知存在差异,且仍在持续演化,这限制了美欧集体行动的有效性。尽

---

① [英] 奥兰多·费吉斯:《克里米亚战争:被遗忘的帝国博弈》,吕品、朱珠译,南京大学出版社2018年版,第585页。

② Межуев Б.В. Цивилизационное равнодушие // Россия в глобальной политике. 2022. Т.20. No.5. С.61–78.

③ “Annual Progress Report on the Implementation of the Strategic Compass for Security and Defence,” European Union External Action, March 2024, [https://www.eeas.europa.eu/sites/default/files/documents/2024/StrategicCompass\\_2ndYear\\_Report\\_0.pdf](https://www.eeas.europa.eu/sites/default/files/documents/2024/StrategicCompass_2ndYear_Report_0.pdf).

④ “EU-NATO Cooperation,” EPRS, July 2025, p.1, 5, [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2025/772922/EPRS\\_BRI\(2025\)772922\\_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2025/772922/EPRS_BRI(2025)772922_EN.pdf),

管俄乌冲突促使各方达成前所未有的—致立场,巩固了“俄罗斯是欧洲主要威胁”的共同认知,但一旦敌对行动平息,分歧可能再次出现。各方在如何重新与俄罗斯接触的问题上持不同观点,这可能导致欧洲—大西洋共同体内部再次出现裂痕,削弱北约的战略一致性和稳定性。关键之处在于,不少欧洲国家,尤其是地处俄罗斯周边的波兰和波罗的海国家,仍将跨大西洋关系置于优先地位。这阻碍了欧洲利用俄乌冲突的有利时机向自主安全行为体的转型以及战略自主能力的提升。<sup>①</sup>

另一方面,特朗普政府保守主义的意识形态取向,削弱了美欧长久以来打击俄罗斯的关键手段。特朗普政府的行为,挑战了俄罗斯先前在反自由主义领域的所谓“垄断地位”,这使得环黑海区域中奉行保守主义的政治团体或政党拥有更多的选择,既可继续维持对俄关系,也可选择向特朗普政府靠拢以获得支持。这种意识形态阵营的分野和变化,使仍然奉行自由主义国际秩序的欧盟面临更多的挑战,阻碍了其黑海战略的实施。

综上所述,基于对俄乌冲突背景下美欧黑海战略的酝酿与演变的考察,以及对 2025 年年底美国强调在战略节制、战略稳定的基础上调整北约内部关系、持续推进黑海战略以适应形势变化这一动向的认识,本文对边缘地带学说进行了新的理论阐释:环黑海区域格局的演变及其地缘枢纽地位的存续,并不依赖美国这一体系霸权的长期在场。以往对斯皮克曼边缘地带理论的解读,往往将边缘地带博弈烈度与霸权在场相捆绑,但近年来各行为体围绕环黑海事务的博弈及其战略自主能力表明,上述论断需要修正。

事实证明,边缘地带的战略博弈由地缘的基本结构所驱动,霸权在其中只是变量而非常量。伴随霸权的收缩乃至退出,其他行为体会围绕边缘地带的战略博弈进行填补。2025 年至 2026 年年初,霍尔木兹海峡与土耳其海峡危机联动,暴露出美国因战略节制和东移而对两大边缘海峡的控制力同时下降的趋势。土耳其

---

<sup>①</sup> Natalie Sabanadze and Galip Dalay, “Understanding Russia’s Black Sea Strategy: How to Strengthen Europe and NATO’s Approach to the Region,” p.45.

和俄罗斯趁机联手协作、持续发力,欧盟也加大对黑海的介入,从而填补了制俄战略的缺口。这将显著加快未来一个时期内欧盟安全化的步伐,并强化其军事同盟承诺。此外,值得注意的是,在“北约 3.0”改革计划的冲击下,作为欧亚大陆东西两端边缘地带的黑海与印太地区的安全格局正紧密互动。欧洲安全责任的变化,与美、日、韩、菲安全责任重组特别是日本的再军事化相互呼应,展现出在美国战略收缩的背景下,两大边缘地带的多极博弈同步趋于活跃的态势。

至于黑海方向,美欧政策调整及其战略影响将如何发展,还需根据 2026 年 7 月北约安卡拉峰会、美俄乌停战谈判走向、美以伊冲突溢出效应和欧盟战略自主的进展等变量加以研判。例如,北约正考虑暂停举行 2026 年峰会,以避免特朗普冲击持续产生影响。与此同时,美国总统时隔 9 年对华进行国事访问,并表达对美中双边战略稳定的期待。在上述背景下,体系内霸权国实施战略节制、战略收缩和巩固大国战略稳定,进而掌控战略竞争节奏——这种战略行为的调整与体系结构的重建,将持续塑造边缘地带理论下环黑海区域格局,以及美欧等行为体黑海战略的演进方向。掌握历史及当下诸强围绕环黑海等关键边缘地带博弈的规律,有助于我们深入认识应对大国竞争、构建大国战略稳定关系的时代要求。

(作者简介:李秉忠,陕西师范大学区域国别研究院、历史文化学院教授、副校长;忻烽,陕西师范大学区域国别研究院、历史文化学院副教授。责任编辑:齐天骄)