

经济制裁影响战争意图的机制研究

胡宇光 郑先武

内容提要:经济制裁常作为辅助武力或消除武力的手段应用于战争,旨在削弱目标国的战争意图,但其实际效用既可能导向屈服,也可能激发顽抗。双向效用机制揭示了战时经济制裁如何作用于国家决策与集体认同等方面,进而削弱或强化目标国的战争意图。路径分化的三维影响因素,即目标国、发起国、第三方在“动机(辅助武力/消除武力)—效用(屈服倾向/顽抗倾向)”四种情形下的作用,均通过历史分析得到检验。战时经济制裁的双向效用机制有效反驳了“制裁有用”和“制裁无用”等二元思维,强调制裁对战争意图的最终影响取决于多重因素的共同作用,从而为理解战时经济制裁作用原理、预测制裁后果、优化制裁/反制裁策略提供了理论依据。

关键词:经济制裁 战争意图 双向效用机制 国家决策 集体认同

2022年乌克兰危机爆发后,西方国家对俄罗斯实施了高强度的经济制裁(economic sanction)。这一举措促使人们再次将经济制裁与战争这一重大安全问题联系起来,并引发一系列思考:制裁究竟削弱了俄罗斯的战争意图,遏制了其攻势,还是使其态度更趋强硬,甚至在未来可能诉诸武力反制制裁?

经济制裁(以下简称“制裁”)是指由政府蓄意发起的旨在限制或威胁限制惯常贸易或金融关系的行为,^①其主体和客体分别称为制裁的发起国和目标国。战时经济制裁特指在战争期间实施的制裁。与常规制裁相比,战时制裁直接关联军事安全的核心议题——战争,因而成为经济制裁中格外重要的一种形式。它既有可能有效打击目标国的战争意图,从而迫使其屈服;也可能适得其反,刺激目标国的战争意图,导致其继

^① 本文对“经济制裁”的定义源自加利·克莱德·霍夫鲍尔(Gary Clyde Hufbauer)等人有关经济制裁的概念,在此基础上做了适当修订。“限制”一词在原文中为“撤回”(withdrawal),相比之下后者略显狭隘。参见 Gary Clyde Hufbauer et al., *Economic Sanctions Reconsidered* (Third Edition), Peterson Institute for International Economics, 2007, p.3。

续顽抗甚至挑起新的战争。本研究的核心问题由此产生:制裁通过何种机制影响目标国的战争意图?哪些因素决定了两种路径的分化?

一 经济制裁影响战争意图:概念解析

经济制裁对于战争意图的影响可拆解为两个问题:一是制裁的有效性,研究哪些因素会影响制裁效用;二是制裁的作用机制,研究制裁通过何种途径影响目标国的战争意图。上述两个问题共同构成本文的核心理论框架。

(一) 经济制裁的有效性与路径分化的影响因素

经济制裁是否有效,这一争论肇始于第二次世界大战后,至今仍无定论。支持者从工具性(instrumental)和表达性(expressive)^①两方面出发,通过各种理论为制裁的有效性进行辩护,如侧重工具性的威慑理论和赫希曼“影响效应”(Hirschman's influence effect),侧重表达性的信号理论,以及二者兼顾的霍夫鲍尔的量化研究和戴维·鲍德温(David A. Baldwin)的“经济治国术”(economic statecraft)等。^②反对方则认为制裁在大多数情况下是无用的,甚至可能适得其反,其解释路径包括罗伯特·佩普(Robert Pape)对霍夫鲍尔模型中的“军事力量”作用的质疑,克劳斯·克诺尔(Klaus Knorr)的“制裁促进目标国政治一体化”假说,以及亨利·比宁(Henry Bienen)和罗伯特·吉尔平(Robert Gilpin)的“无效治国术”论等。^③

制裁的有效性不可一概而论,不同条件或因素可能将其导向有效和无效两种截然相反的结果。研究者们为路径分化的影响因素提供了多种解释。加尔通聚焦制裁打击面和集体认同因素,批判了“价值剥夺越多,政治解体就越严重”的朴素理论,指出制裁加强目标国的政治统一性的三个条件:外部攻击被视为对整个群体而不是一部分

^① 工具性与表达性的概念来自约翰·加尔通(Johan Galtung)的论述。制裁的工具性作用是指,国家将制裁作为实现目标的手段,的确起到了惩罚、威慑或胁迫等实质性作用;表达性作用是指,制裁的最终目的不在于是否成功,而在于该行为本身。关于工具性与表达性的概念,参见 Johan Galtung, "Pacifism from a Sociological Point of View," *Journal of Conflict Resolution*, Vol.3, No.1, 1959, pp.67-84。

^② 制裁有效的观点参见 Daniel W. Drezner, "The Hidden Hand of Economic Coercion," *International Organization*, Vol.57, No.3, 2003, pp.643-659; Albert O. Hirschman, *National Power and the Structure of Foreign Trade*, University of California Press, 1945; T. Clifton Morgan and Valerie L. Schwebach, "Fools Suffer Gladly: The Use of Economic Sanctions in International Crises," *International Studies Quarterly*, Vol.41, No.1, 1997, pp.27-50; Gary Clyde Hufbauer et al., *Economic Sanctions Reconsidered*; David A. Baldwin, *Economic Statecraft* (New Edition), Princeton University Press, 2020。

^③ 制裁无效的观点参见 Robert A. Pape, "Why Economic Sanctions Do Not Work," *International Security*, Vol.22, No.2, 1997, pp.90-136; Stefanie Ann Lenway, "Between War and Commerce: Economic Sanctions as a Tool of Statecraft," *International Organization*, Vol.42, No.2, 1988, p.398; David A. Baldwin, *Economic Statecraft*, p.155。

人的攻击,对攻击者的认同非常弱,以及相信自己目标的价值。^① 迈克尔·赖斯曼(W. Michael Reisman)和托马斯·比尔斯特克(Thomas Biersteker)等学者引用霍夫鲍尔等人的观点,将制裁目标、两国关系、目标民主化程度和制裁力度作为路径分化的因素。^② 尚塔尔·奥德拉特(Chantal de Jonge Oudraat)以目标国为出发点,提出了影响制裁有效性的三个经济特征(经济类型、贸易依赖和海外资产)和三个社会政治特征(社会类型、政权性质、反对力量)。^③ 白永辉(Jean-Marc F. Blanchard)和诺林·里普斯曼(Norrin M. Ripsman)认为,制裁有效的必要条件是目标国违背发起国意愿需要付出高昂的政治成本,这一成本受混合制裁、目标国的国际威胁态势、第三方支持、国内政治不稳定、反对派和重定向机会六个因素的驱动。^④ 乔恩·霍夫(Jon Hovi)等人从政治心理学角度探索了路径分化的因素,其博弈模型显示,成功的制裁必须满足两个条件:一是目标国最初低估了制裁的效力、低估了发起国实施制裁的决心或误以为制裁是必然的;二是必须在制裁实施后纠正目标国的误判。^⑤ 德尔松·佩克森(Dursun Peksen)总结了各类研究中影响制裁有效性的因素,包括与制裁效力呈正相关的制裁国际合作程度、发起国与目标国的政治友好程度和经济依赖程度、目标民主化程度、对目标国经济损害程度,呈负相关的政策目标高度,以及不确定的制裁广度。^⑥ 此外,还有研究将争议问题的显著性感知、执行问题和意识形态等因素作为影响制裁有效性的因素。^⑦

① Johan Galtung, "On the Effects of International Economic Sanctions: With Examples from the Case of Rhodesia," *World Politics*, Vol.19, No.3, 1967, pp.388-389.

② W. Michael Reisman, "When Are Economic Sanctions Effective? Selected Theorems and Corollaries," *ILSA Journal of International & Comparative Law*, Vol.2, No.3, 1996, pp.587-594; Thomas Biersteker and Peter A.G. van Bergeijk, "How and When Do Sanctions Work? The Evidence," in Iana Dreyer and José Luengo-Cabrera, eds., *On Target? EU Sanctions as Security Policy Tools*, European Union Institute for Security Studies, 2015, pp.17-28; Gary Clyde Hufbauer et al., *Economic Sanctions Reconsidered*, pp.162-172.

③ Chantal de Jonge Oudraat, "Making Economic Sanctions Work," *Survival*, Vol.42, No.3, 2000, pp.115-117.

④ Jean-Marc F. Blanchard and Norrin M. Ripsman, "Asking the Right Question: When Do Economic Sanctions Work Best?" *Security Studies*, Vol.9, No.1-2, 1999, pp.224-231.

⑤ Jon Hovi et al., "When Do (Imposed) Economic Sanctions Work?" *World Politics*, Vol.57, No.4, 2005, p.486.

⑥ Dursun Peksen, "When Do Imposed Economic Sanctions Work? A Critical Review of the Sanctions Effectiveness Literature," *Defence and Peace Economics*, Vol.30, No.6, 2019, pp.635-647.

⑦ Adrian U-Jin Ang and Dursun Peksen, "When Do Economic Sanctions Work? Asymmetric Perceptions, Issue Salience, and Outcomes," *Political Research Quarterly*, Vol.60, No.1, 2007, pp.135-145; Navin A. Bapat and Bo Ram Kwon, "When Are Sanctions Effective? A Bargaining and Enforcement Framework," *International Organization*, Vol.69, No.1, 2015, pp.131-162; Adam Behsudi, "When Sanctions Work — and When They Don't," *POLITICO*, March 15, 2022, <https://www.politico.com/newsletters/politico-nightly/2022/03/15/when-sanctions-work-and-when-they-dont-00017442>.

以上研究表明制裁效果兼具有效性和无效性,但关于其中的影响因素,学界仅在发起国与目标国的关系以及目标国民主化程度等方面达成共识,而在其他因素上并未形成一致意见,甚至存在相互矛盾的结论。^①此外,大量研究聚焦理论化的博弈论、心理学和统计学模型,在技术层面颇具深度,但对传统国际关系领域的国际局势(如国际权力分配)和国际秩序倾向(目标国是现状国家还是修正主义国家)等要素关注相对不足。这些被忽视的因素同样是影响制裁有效性的关键变量,其作用将在本文第二部分进行详细论述。

(二)战时经济制裁的特殊性及其作用机制

鲍德温指出,制裁可服务于军事层面的威慑战争、获得和维系盟友、削弱或加强其他国家的同盟、降低战争烈度等目标。^②与一般的制裁相比,战时制裁无疑具有其特殊性。由于背景限定在战争中,制裁的动机通常也和战争相关:要么作为一种非武力的作战形式,以获得军事胜利为目标,辅助武力的使用,此时发起国通常也是交战方之一;要么作为一种非武力的施压手段,以结束战争和维持战前权力分配为目标,消除武力的使用,此时发起国是非交战方的第三方,通常是现状国家或国际组织(见图1)。第一次世界大战前,制裁通常作为一种经济武器,在战争中搭配武力使用,为制裁发起国的军事胜利铺平道路。这种辅助武力的制裁政策具有明显的现实主义倾向。^③一战后,美国总统伍德罗·威尔逊(Woodrow Wilson)等领导人开始重视制裁消除武力的功能,将其作为终结或避免战争的工具。国际联盟(以下简称“国联”)成立后,大会通过的《和平解决国际争端议定书》更是直接将武力置于制裁之后,使一国不可能在不招致经济封锁的情况下进行侵略战争。^④于是,消除武力的制裁政策更多体现出一种

^① 例如佩克森认为国际合作能加强制裁的效力,霍夫鲍尔等人则认为二者无直接关系;何塞·卡塔诺(José Caetano)等人认为以结束军事冲突为目标的制裁成功率更高,霍夫鲍尔等人则持相反观点。参见 Dursun Peksen, “When Do Economic Sanctions Work Best? Five Key Conditions Associated with Successful Sanctions Outcomes,” Center for a New American Security, June 10, 2019, <https://www.cnas.org/publications/commentary/when-do-economic-sanctions-work-best>; Gary Clyde Hufbauer et al., *Economic Sanctions Reconsidered*, p.162, 172; José Caetano et al., “On the Determinants of Sanctions Effectiveness: An Empirical Analysis by Using Duration Models,” *Economies*, 2023, p.12, DOI: 10.3390/economies11050136.

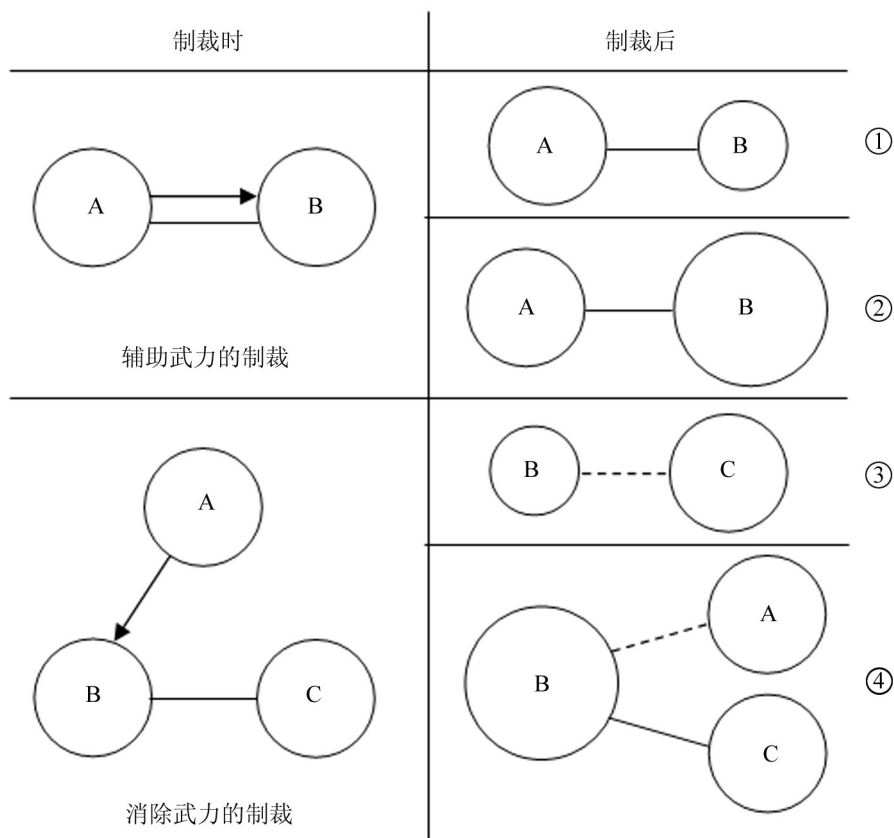
^② David A. Baldwin, *Economic Statecraft*, pp.41-42.

^③ 关于辅助武力的制裁,科恩·亚历山大(Kern Alexander)指出,早期制裁主要作为军事政策的附属工具,其形式如战略物资的出口管制和对目标国的封锁;戴维·克拉克(David H. Clark)和威廉·里德(William Reed)的量化分析显示武力与制裁呈正相关关系,由此说明制裁是武力的补充而非替代。参见 Kern Alexander, *Economic Sanctions: Law and Public Policy*, Palgrave Macmillan, 2009, pp.8-9; David H. Clark and William Reed, “The Strategic Sources of Foreign Policy Substitution,” *American Journal of Political Science*, Vol.49, No.3, 2005, p. 620.

^④ Amos E. Taylor, “Economic Sanctions and International Security,” *University of Pennsylvania Law Review and American Law Register*, Vol.74, No.2, 1925, p.156.

自由主义色彩。^①

图 1 经济制裁影响目标国战争意图的四种路径



注:图由作者自制。A、B、C 为不同的行为体(一般是国家),其中 A 为制裁发起国,B 为制裁目标国,箭头指示制裁的方向。实连线表示处于交战状态,虚连线表示可能处于交战状态。行为体面积表示战争意图,面积越大则战争意图越强。

图 1 显示战时制裁影响目标国战争意图的四种路径。路径 1 和 3 为正向效用,即制裁显著削弱了目标国的战争意图,增强了其屈服倾向,使其更容易溃败或在不利条

^① 关于消除武力的制裁,戴维·米特兰尼(David Mitrany)认为,“制裁诚然未能阻止一战的爆发,但至少缩短了战争的持续时间”;安东·伯特伦(Anton Bertram)认为,“经济武器被设想为和平的施压手段而非战争工具,这是国际联盟的伟大发现和宝贵财产。如果组织得当,它意味着用经济压力替代实际战争”。参见 David Mitrany, *The Problem of International Sanctions*, Oxford University Press, 1925, p.36; Anton Bertram, “The Economic Weapon as a Form of Peaceful Pressure,” *Transactions of the Grotius Society*, Vol.17, 1931, p.169。

件下和谈。其中最典型的作用机制是,制裁通过限制目标国贸易来切断战争资源的供给。正如霍夫鲍尔等人在分析制裁削弱敌国军事潜力的作用时指出,“制裁的真正功能在于消耗”。^① 类似地,尼古拉斯·穆德(Nicholas Mulder)也指出,经济封锁能切断一国与国际经济的联系,等待它耗尽自身力量或屈从于政治革命或社会崩溃,这使得制裁成为“比战争更可怕的事物”。^② 金融方面,乔纳森·科什纳(Jonathan Kirshner)分析了运用货币操控实施制裁的方式及其在战争中的作用,指出货币操控具有低成本、高隐蔽性和快速见效等优势,而目标国对于货币压力的脆弱性(货币流通范围、外汇储备与进口比率、对货币稳定性和声誉的重视程度等)则成为制裁有效性的影响因素。^③ 除了通过削弱物质能力影响战争意图外,战时制裁的另一种正向效用是破坏目标国政权的合法性,使之发生自内而外的危机。例如尼古拉·马林诺夫(Nikolay Marinov)指出,制裁会动摇被制裁国领导者的统治地位,从而能够代替制裁发起国的军事干预,或有助于军事干预取得成功。^④ 此外,在消除武力的情形下,制裁可能改变目标国的预期收益,从而令其主动放弃使用武力。丹尼尔·德雷兹纳(Daniel W. Drezner)从冲突预期和威慑的角度揭示了制裁如何在博弈中迫使对手让步。^⑤ 克利夫顿·摩根(T. Clifton Morgan)和瓦莱丽·施韦巴赫(Valerie L. Schwebach)的“空间议价模型”也表明制裁有一定的消除武力的作用,因为它会增加目标国在谈判僵持或冲突升级过程中所承受的其他成本,从而使其更倾向于做出让步以尽快结束争端。^⑥

路径2和4为负向效用,即制裁增强了目标国的顽抗倾向。目标国的战争意图不仅未受显著削弱,反而可能得到强化。其中最典型的作用机制在于集体认同的凝聚:制裁加强了目标国内部团结,令其“在被围困的心态中产生前所未有的民族凝聚力和在逆境中取胜的决心”。^⑦ 此时,制裁作为一种外部威胁,可能被统治阶级利用,将其

① Gary Clyde Hufbauer et al., *Economic Sanctions Reconsidered*, p.71.

② David Nutt, “Economic Sanctions Evolved into Tool of Modern War,” *Cornell Chronicle*, January 11, 2022, <https://news.cornell.edu/stories/2022/01/economic-sanctions-evolved-tool-modern-war>.

③ Jonathan Kirshner, *Currency and Coercion: The Political Economy of International Monetary Power*, Princeton University Press, 1995, pp.81-82.

④ Nikolay Marinov, “Do Economic Sanctions Destabilize Country Leaders?” *American Journal of Political Science*, Vol.49, No.3, 2005, pp.564-576.

⑤ Daniel W. Drezner, “Conflict Expectations and the Paradox of Economic Coercion,” *International Studies Quarterly*, Vol.42, No.4, 1998, pp.709-731; Daniel W. Drezner, “The Hidden Hand of Economic Coercion,” pp.643-659.

⑥ T. Clifton Morgan and Valerie L. Schwebach, “Fools Suffer Gladly: The Use of Economic Sanctions in International Crises,” p.35.

⑦ James Mayall, “The Sanctions Problem in International Economic Relations: Reflections in the Light of Recent Experience,” *International Affairs*, Vol.60, No.4, 1984, p.631.

转化为凝聚民族主义情绪、巩固内部支持的动员工具。除此之外,路径4还揭示了一种特殊情形:目标国受制裁刺激,可能直接以武力反制作为非交战方的发起国,从而引发新战争。区别于其他情形,此路径不仅关乎制裁的有效性,更直接催生了一组新的交战关系,因此亦与战争发生的机制紧密关联。制裁导致的战争通常能用两种理论来解释:其一是收益理论,认为战争在预期效用超过预期成本时就会爆发。^①换言之,被制裁的代价超过两国交战的预期成本时,目标国就会选择武力反制。其二是信号理论,认为理性国家不应以战争来赌博,战争的真正动因是私人信息和承诺问题。^②戴维·莱克茨安(David J. Lektzian)和克里斯托弗·斯普雷彻(Christopher M. Sprecher)基于信号理论解释了制裁引发战争的内在逻辑,认为制裁会增加军事冲突的可能。这是由于制裁的成本包括经济成本(沉没成本)和政治成本(观众成本^③),发起国发起没有沉没成本的制裁时,信号会减弱,从而增加战争风险;而观众成本束缚民主国家的手脚,也会增加战争风险。因此,信号理论认为,当制裁旨在最大化目标国损失并最小化发起国成本时,这种制裁信号会显著增加战争风险。^④

总体而言,尽管既有研究对战时制裁的四种路径均有涉及,但缺乏一个统合各路径的总体分析框架:聚焦制裁双向效用差异的研究,大多未明确区分辅助武力与消除武力两种动机;而考察战时制裁两种动机的研究,则往往忽视其对目标国战争意图的双向影响。为此,本文以制裁动机(辅助武力或消除武力)与制裁效用(目标国的屈服倾向或顽抗倾向)为关键维度,构建了2×2矩阵分析框架,在路径整合的基础上进一步考察造成路径差异的因素。

二 战时经济制裁的路径分化及其影响因素

通过对既有理论的整合与拓展,图2构建了战时制裁的双向效用机制:正向效用下,制裁显著削弱了目标国的战争意图,使其倾向于屈服;负向效用下,制裁未能显著

① Bruce Bueno De Mesquita, "The War Trap Revisited: A Revised Expected Utility Model," *The American Political Science Review*, Vol.79, No.1, 1985, pp.156-177.

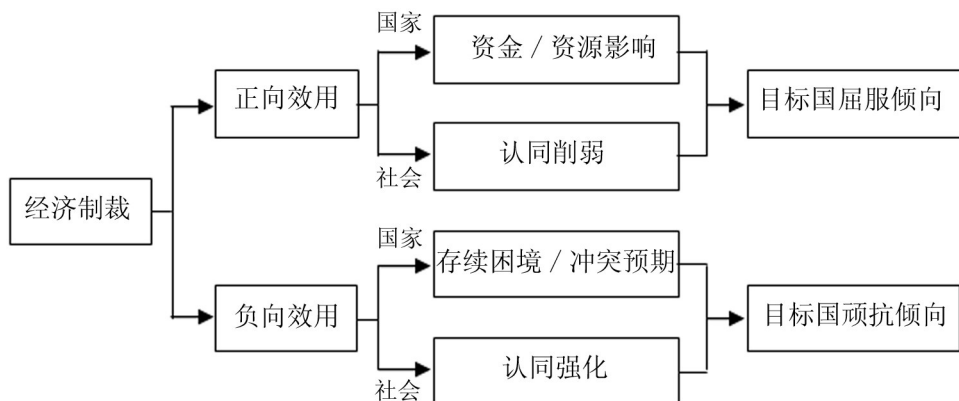
② James D. Fearon, "Rationalist Explanations for War," *International Organization*, Vol.49, No.3, 1995, pp.379-414.

③ 制裁的观众成本是指威胁实施制裁但没有实施所带来的国内政治成本。参见 James D. Fearon, "Domestic Political Audiences and the Escalation of International Disputes," *The American Political Science Review*, Vol.88, No.3, 1994, pp.577-592.

④ David J. Lektzian and Christopher M. Sprecher, "Sanctions, Signals, and Militarized Conflict," *American Journal of Political Science*, Vol.51, No.2, 2007, pp.415-431.

削弱甚至可能强化了目标国的战争意图,使其倾向于顽抗。该机制主要通过国家决策(国家层面)与集体认同(社会层面)发挥作用,两个维度在理论上是独立的,但现实表现往往是协同的。

图2 战时经济制裁的双向效用机制



注:图由作者自制。

在正向效用路径下,正如金伯莉·安·艾略特(Kimberly Ann Elliott)所指出的,制裁能够“增强反对目标国的力量,削弱目标国对军事挑战的抵抗能力”。^① 这种抵抗能力的弱化使目标国更易遭受外部或内部威胁。在国家层面,制裁通过制约资金流动和限制战略资源获取等方式影响目标国的战略决策。资金方面,持续的制裁引发经济衰退时,政府将被迫缩减军费开支以渡过难关,进而导致国防空虚;部分金融制裁可能破坏目标国的金融体系,削弱其货币信用与政府合法性。资源方面,武器禁运和技术封锁直接影响国防能力的维持与发展,降低目标国的国防水平;石油和关键矿物的禁运导致战略物资供不应求,阻碍军械的制造与研发。同时,由于目标国物资短缺、民生凋敝,政府需要在保障民生和稳定国内局势方面投入更多资源,而非用于维系战争。在社会层面,制裁会削弱目标国国内的集体认同,激化内部矛盾,诱发社会政治危机,从而产生新的威胁。这种内部威胁,轻则如施加舆论压力、游行示威和罢工,令目标国政

^① Kimberly Ann Elliott, “The Sanctions Glass: Half Full or Completely Empty?” *International Security*, Vol.23, No.1, 1998, pp.50-65.

府疲于稳定政局,无暇顾及外部威胁;重则如政变、革命和内战,直接破坏国家军事安全与政治安全。总之,制裁在正向效用下削弱了目标国的资金流动、资源获取和集体认同,最终外化为战争中的屈服倾向。

在负向效用路径下,制裁非但未能遏制目标国的战争意图,反而强化其武力诉求。在国家层面,这种负面驱动源于制裁引发的存续困境和冲突预期。一方面,“存续”意指国家保障基本生存与发展的需求,若制裁严重威胁此需求,目标国以武力胁迫发起国中止制裁的可能性将剧增;^①另一方面,即使制裁未危及基本存续,冲突预期理论亦表明其可能增强战争意图。双方在冲突中不愿让步,主要基于两方面考量:其一是历史因素,不让步的历史记录会使一国被视为强硬的一方,从而在未来博弈中居于有利地位;其二是声誉因素,未来预期会有更多潜在冲突时,一国就会更加关注自己的声誉。^②这两种考量促使目标国更倾向以武力回应制裁。一般而言,存续困境的后果立竿见影。目标国陷入“不扩张即崩溃”的绝境,战争意图短期内急剧膨胀。在图 1 所示路径 2 中,此情形常表现为猛烈的军事反扑;路径 4 中,很可能表现为直接向制裁发起国开战。相较之下,冲突预期路径的负向效用通常更为缓和,路径 2 大多表现为战局僵持,路径 4 则表现为延续原有战争,而避免直接攻击发起国。在社会层面,制裁的负向效用会强化目标国的集体认同,尤其体现为同仇敌忾的民族主义情绪,从而增强了政府号召力。例如在英国制裁罗德西亚时,制裁激发了白人群体中的集体精神,使他们对政府产生更强烈的认同。^③总之,制裁在负向效用下增强了目标国的内部凝聚力与对抗决心,最终外化为战争中的顽抗倾向。

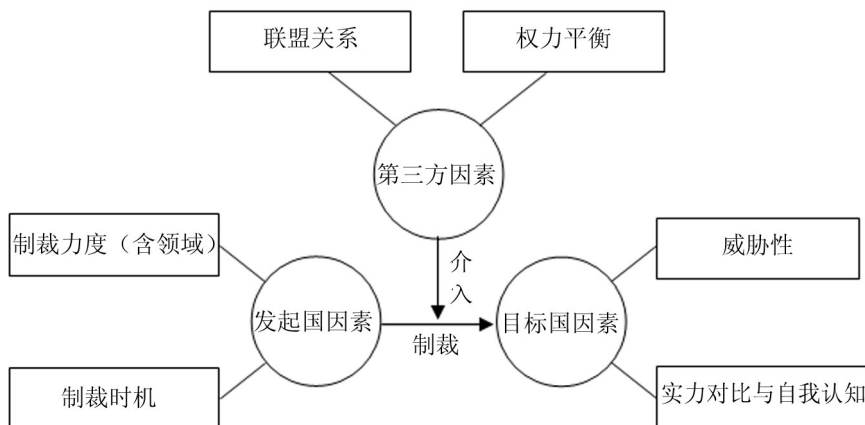
同为战时制裁,为何效用存在正负之别?造成路径分化的因素有哪些?如图 3 所示,在一项制裁中,主体(发起国)和客体(目标国)是不可或缺的存在;而任何一项国际经济制裁都不应脱离国际环境来分析,第三方因素也是至关重要的一环。据此,以制裁中的行为体为分类依据,我们分别从目标国、发起国和第三方三个维度来探讨这些因素对路径分化的影响。

① 胡宇光、郑先武:《经济风险的战争效应:安全跨域外溢机制研究》,载《国际安全研究》,2023 年第 4 期,第 41 页。

② Daniel W. Drezner, “Conflict Expectations and the Paradox of Economic Coercion,” pp.713-714.

③ 尽管对罗德西亚的制裁并非战时制裁,但制裁行为强化目标国集体认同的原理是共通的。参见阮建平:《关于国际经济制裁的理论述评》,载《世界经济与政治》,2004 年第 9 期,第 35 页。

图3 影响路径分化的三维因素



注：图由作者自制。

（一）目标国因素

目标国作为战时制裁的打击对象,其自身属性对于路径分化无疑具有决定性的影响,其中关键因素在于目标国的威胁性及其与发起国的实力对比。目标国的威胁性可从两个层面解读:第一是权力—安全斗争模式,即区分目标国为现状国家还是修正主义国家。^① 根据江忆恩(Alastair Iain Johnston)的观点,修正主义国家符合五项标准:国际制度参与度低、国际制度认同度低、国际制度服从性差、倾向于颠覆国际权力分配、倾向于使用武力。^② 基于修正主义国家对国际秩序的内在不满,以及自身固有的使用武力的倾向,这些国家在战争中面临制裁时,其战争意图的削弱程度往往低于现状国家。修正主义可进一步分为全局型和局部型。全局修正主义国家(如纳粹德国)旨在颠覆整体国际秩序、改变全球权力分配,往往不遗余力诉诸武力扩张,其内在的战争意图最为强烈;局部修正主义国家谋求颠覆局部秩序、改变区域权力分配,对武力手段的依赖未必极高。因此,相较于局部修正主义国家,全局修正主义国家的战争意图往往更难被制裁削弱。威胁性的第二个层面是发起国与目标国之间的友好—敌对关系模式。对于辅助武力的制裁,由于两国已经处于交战状态,故必然为敌对关系,无须进一

^① “权力—安全斗争”是巴里·布赞(Barry Buzan)提出的概念,常被用于军事安全理论分析。布赞认为,权力斗争由修正主义国家主导,反映国家间本能的冲突对抗;安全斗争由现状国家主导,反映非敌意的冲突。参见 Barry Buzan, *People, States and Fear: An Agenda for International Security Studies in the Post-Cold War Era*, ECPR Press, 2016, pp.237-246。

^② Alastair Iain Johnston, “Is China a Status Quo Power?” *International Security*, Vol.27, No.4, 2003, p.11.

步探讨;但对于消除武力的制裁,这一点则尤为关键。关系友好的两国间集体认同差异通常较小甚至趋同(如冷战期间西方阵营内部的认同差异远低于两大阵营之间的认同差异),目标国民众不易滋生针对发起国的强烈的民族主义情绪,此时制裁更易经由路径 3 有效削弱目标国的战争意图。反之,若双方存在根深蒂固的矛盾(如意识形态对立、历史积怨或宗教冲突),制裁则易成为矛盾爆发的催化剂,促使目标国拒不让步甚至武力反制。总之,精准评估目标国威胁性并据此制定差异化制裁政策至关重要,误判可能招致灾难性后果。1935 年,国联的重大错误就在于低估了法西斯意大利的威胁性,未能洞察其修正主义本质并及时实施石油禁运。若当时果断禁运,意大利的潜艇、飞机和坦克将迅速瘫痪、无法反击。^①

目标国与发起国的实力对比是另一重要因素。对于实力孱弱的小国,大国仅仅释放制裁信号就可能使之屈服,而对于体量较大的国家,如果仅仅实施非武力的制裁,则未必能触及目标国的要害。在 1921 年和 1925 年,国联以制裁作为威胁,分别迫使南斯拉夫和希腊从阿尔巴尼亚和保加利亚撤军。而 1935 年对意大利制裁的不同在于,其面对的是一个在意识形态和物质上都致力于军国主义和殖民征服的工业化大国。^②制裁在制止大国入侵小国的案例中表现较差,这是因为大国经济结构稳定,资源相对丰富,应对外部冲击能力更强,往往能在制裁产生重大影响前完成对小国的占领,而且拥有一定的博弈筹码和反制手段。例如,尽管国联的制裁使意大利出口锐减,但意大利通过严格限制进口的政策成功维持了商业平衡,从而坚持到征服埃塞俄比亚。^③托马斯·霍兰德(Thomas H. Holland)据此指出,大国进攻小国往往可以依靠储备来获胜,而大国进攻另一个大国则不可能积累足够的储备来维持一场战争。因此,对进攻另一个大国的大国实施矿物禁运是一种真正的威慑,但对一个进攻小国的大国来说,这可能根本不是威胁。^④尤其对于消除武力的制裁而言,目标国对自身实力的主观认知也会影响路径的分化。高估自身实力的国家,在面对制裁时将更倾向于向发起国开战。詹姆斯·费隆(James D. Fearon)的议价模型通过预期收益理论揭示了其中的原理:设想 A、B 两人谈判分配 100 元,在这一过程中,A(制裁发起国)不断压低 B(制裁目标国)的

^① Thomas H. Holland, "The Mineral Sanction as a Contribution to International Security," *International Affairs*, Vol.15, No.5, 1936, p.738.

^② Nicholas Mulder, *The Economic Weapon: The Rise of Sanctions as a Tool of Modern War*, Yale University Press, 2022, p.203.

^③ William G. Welk, "League Sanctions and Foreign Trade Restrictions in Italy," *The American Economic Review*, Vol.27, No.1, 1937, p.96.

^④ Thomas H. Holland, "The Mineral Sanction as a Contribution to International Security," p.746.

出价,这一压低出价的行为就相当于实施制裁。在谈判中,若 B 拒绝 A 的出价,可选择支付 20 元成本发动“战争”,战争胜利则获得全部 100 元,失败则出局。在双方战争胜率均为 50% 的情况下,可算出战争的预期价值为 30 元($0.5 \times 100 + 0.5 \times 0 - 20$),即 B 分得份额低于 30 元时选择开战更有利。然而假设 B 主观确信自己战争必胜,则战争的预期价值跃升至 80 元($1 \times 100 + 0 \times 0 - 20$),其战争意图大幅增强。^①由此可见,无论是国家间客观存在的实力差距,还是目标国自我认知的实力优劣,都深刻影响着制裁的最终效用。

(二) 发起国因素

发起国作为战时制裁的决策者和执行者,其策略选择对路径分化亦有重要影响,其中制裁的力度(包括所针对的特定领域)和实施时机尤为关键。制裁力度指其经济损害的强度与范围,而领域选择(制裁是否精准打击目标国的经济命脉)是决定力度的核心要素。一般而言,制裁越切中要害领域,目标国的经济损失就越严重。这些领域通常是能源、关键原材料或技术供应链,支撑该国的经济和军事运作,如日本的石油进口、伊拉克的石油出口、安哥拉的钻石产业和俄罗斯的天然气出口。一旦制裁涉及这些领域,将造成目标国巨大的经济损失,进而导致军事能力的大幅削弱。对于辅助武力的制裁,其核心目标是为军事胜利创造条件。因此,发起国一般追求制裁效果最大化,即选择对目标国对外依存度较高的领域实施高强度制裁。这种严格的制裁策略,旨在严重削弱目标国的战争潜力和持续作战能力,迫使其在经济与军事的双重压力下屈服。

对于消除武力的制裁,力度和时机的考量则与目标国的威胁性息息相关。当目标国是企图以武力手段颠覆国际秩序的修正主义(尤其是全局修正主义)国家时,一般而言,有力的制裁优于犹豫的制裁,及时的制裁优于迟来的制裁。信号理论解释了优柔寡断的制裁为何容易引发战争:“这种使目标国受损最大而使发起国成本最小的制裁,会传递一种软弱的信号,而这种信号增加了军事冲突的可能”。^②预期收益理论则解释了为何消除武力的制裁宜早不宜迟:在上述分配 100 元的例子中,假设制裁目标国 B 正在通过对第三国 C 的侵略战争不断壮大实力,那么随着时间推移,B 对自身实力的认知将不断升高,对战胜制裁发起国 A 的把握也越来越高,即预期的战争价值逐渐增加。例如在初始时刻 t_0 ,B 对战胜 A 的把握为 50%,则此时能接受的最低出价为

^① James D. Fearon, “Rationalist Explanations for War,” p.388, 391.

^② David J. Lektzian and Christopher M. Sprecher, “Sanctions, Signals, and Militarized Conflict,” p.419.

30 元;在此后某一时刻 t_1 , B 对战胜 A 的把握提升到 80%, 此时能接受的最低出价则增长为 60 元 ($0.8 \times 100 + 0.2 \times 0 - 20$)。相比之下, 制裁在 t_1 时刻显然比在 t_0 时刻更易招致武力反制。换言之, 在目标国对自身实力认知膨胀之前实施制裁, 其武力反制风险相对较低。鲍德温提到的“有时不使用制裁比使用更危险”,^①就是在对制裁的及时性做出警示。综合发起国和目标国两重因素来看, 对于高威胁性的目标国, 制裁策略应是“早强”而非“晚弱”或“晚强”, 其关键在于, 须在目标国战争意图固化或实力膨胀到难以遏制前, 精准而有力地打击其关键领域。

(三) 第三方因素

一些微观的制裁研究将行为体局限于发起国和目标国双方, 并未考虑第三方力量的介入。事实上, 除制裁当事双方外, 第三方因素同样对路径分化产生一定的影响。第三方国家可能扮演“黑骑士”(black knight) 角色介入制裁, 为目标国提供替代性的贸易渠道、资源供给或财政支持。此类援助显著削弱了制裁的效力, 降低了目标国屈服的可能性。^② 现实主义理论认为, “黑骑士”国家的干预主要受政治动机驱动, 通常源于两类原因: 与目标国存在同盟关系, 或旨在削弱制裁发起国的力量。^③ 历史经验表明, 后一种动机——即通过援助目标国来制衡对手——尤为普遍且更具分析价值。本文倾向于结构主义的观点, 认为国际体系中的权力分配塑造了国家行为, 而“黑骑士”国家的援助行为本质上是维持或恢复权力平衡的一种策略。这解释了为何在两大阵营对峙的两极均势体系下, 制裁的负向效用尤为显著: 当一国遭到对立阵营制裁时, 其所属阵营的大国往往主动充当“黑骑士”提供关键支持。例如在朝鲜战争期间, 苏联和东欧国家向中朝两国提供了大量军事和经济援助以对抗美国的制裁; 在越南战争中, 中苏通过胡志明小道等渠道持续向北越输送战略物资, 有效抵消了美国制裁的影响。反之, 在权力分配失衡的非均势体系下, 目标国则难以获得此类强有力的外部庇护。20 世纪 20 年代, 尽管巴尔干半岛被称为“欧洲火药库”, 但国联对南斯拉夫和希腊的制裁并未引发轩然大波, 其重要原因在于凡尔赛体系初期协约国占据绝对主导地位, 战败的德国深陷困境, 轴心国力量尚未集结, 客观上缺乏能与协约国抗衡的力量充当“黑骑士”。同理, 在 20 世纪 90 年代苏联式微和 21 世纪初美国单极霸权时期, 客

^① David A. Baldwin, *Economic Statecraft*, p.177.

^② David Lektzian and Mark Souva, “An Institutional Theory of Sanctions Onset and Success,” *Journal of Conflict Resolution*, Vol.51, No.6, 2007, p.866.

^③ Bryan R. Early, “Sleeping with Your Friends’ Enemies: An Explanation of Sanctions—Busting Trade,” *International Studies Quarterly*, Vol.53, No.1, 2009, p.52.

观上也不存在一个强有力的“黑骑士”国家,向受制裁的伊拉克和利比亚施以援手。因此,国际权力平衡构成“黑骑士”国家能否出现并发挥作用的客观条件,是影响路径分化的第三方因素。

表 1 战时经济制裁部分历史案例概览

案例标识 *	案例概述	制裁类型	关键影响因素 **	主要作用机制
1806 法国—英国	拿破仑战争期间,法国对英国实行大陆封锁政策	辅助武力—顽抗倾向	实力对比:英国经济实力明显强于法国; 制裁力度:忽视金融领域,英镑仍能自由流通	大陆封锁未能对英国造成致命打击,反而展现了英国经济的韧性,并激发了欧洲各国的民族主义情绪
1853 英国—俄国	克里米亚战争期间,英国对俄国实施海上封锁 ***	辅助武力—屈服倾向	实力对比:俄国经济落后、财政脆弱; 制裁力度:有效阻断了俄国的粮食和军备贸易	制裁加剧俄国内部通货膨胀,削弱集体认同,加速了俄国的战败
1935 国联—意大利	意埃战争期间,国联对意大利实施经济制裁	消除武力—顽抗倾向	制裁力度:制裁不彻底,未禁运石油和封锁苏伊士运河	对意制裁的软弱体现了英法等国的绥靖主义倾向,巩固了法西斯政权,强化了集体认同
1941 美国—日本	日本武力南进期间,美国对日本实施石油禁运等制裁	消除武力—顽抗倾向	实力对比:日本高估自身实力; 制裁时机:实施太迟	对日高强度制裁激发了其存续困境,令其被迫采取武力反制的冒险策略
1950 美国、联合国—中国、朝鲜	朝鲜战争期间,美国和联合国对中朝两国实施经济制裁	辅助武力—顽抗倾向	实力对比:中国经济薄弱但社会动员能力极强; 权力平衡:苏联等国提供大量经济和军事援助	制裁作为外来的帝国主义威胁,反而加强了两国人民的团结精神和抵抗意志

1956 美国—英国	苏伊士运河危机期间,美国对英国实施经济制裁	消除武力—屈服倾向	制裁力度:涉及石油和金融等多个关键方面; 权力平衡:西方阵营内部矛盾,无“黑骑士”介入	制裁有效切断了英国的资金和石油来源,迫使其中止军事行动
1964 美国—北越****	越南战争期间,美国对北越实施经济制裁	辅助武力—顽抗倾向	权力平衡:中苏深度介入,极大弱化了制裁效力	制裁构建的“被围困心态”反而强化了社会政治凝聚力,巩固了越共政权
1982 英国—阿根廷	马岛战争期间,英国对阿根廷实施经济制裁	辅助武力—屈服倾向	实力对比:阿根廷产业结构单一,依赖农产品出口,经济韧性差; 权力平衡:西方阵营内部矛盾,无“黑骑士”介入	制裁有效切断了阿根廷的资金来源,削弱了军事能力,加速其战败
1990 联合国—伊拉克	海湾战争期间,联合国对伊拉克实施经济制裁	辅助武力—屈服倾向	实力对比:伊拉克依赖石油出口,经济韧性差; 制裁力度:石油制裁精准打击伊拉克经济命脉; 权力平衡:苏联式微,且支持制裁	制裁切断了伊拉克的石油出口,作为“沙漠风暴”行动的催化剂,加速了伊拉克的战败
1998 联合国—安盟	安哥拉内战期间,联合国对争取安哥拉彻底独立全国联盟(安盟)实施经济制裁	消除武力—屈服倾向	实力对比:安盟依赖钻石出口,经济韧性差; 制裁力度:钻石制裁精准打击安盟的经济命脉	针对钻石产业的“金伯利进程”切断了安盟的主要经费来源,削弱内部凝聚力,为政府军创造了优势

2022 西方国家—俄罗斯	乌克兰危机 期间,西方国 家对俄罗斯 实施经济制 裁	消 除 武 力—顽 抗 倾 向 (短 期 内)	实力对比:俄罗斯经济 短期具有韧性,长期呈 现脆弱性; 制裁力度:金融制裁严 苛,但能源制裁存在漏 洞	金融制裁切断了俄罗 斯的国际结算通道,但 俄短期经济韧性较强; 制裁在石油和天然气 等领域存在严重漏洞
------------------	--	------------------------------------	--	---

注:表由作者自制。* 案例标识方法为:制裁发起年份—发起国—目标国;***“目标国威胁性”不作为独立影响因素,而是体现于“制裁力度”中;***海上封锁是否属于经济制裁存在一定争议。其形式涉及军事力量的使用,但直接目标是削弱经济。因此,从广义上讲,将海上封锁纳入经济制裁是合理的,霍夫鲍尔等权威学者的研究也印证了这一点。参见 Gary Clyde Hufbauer et al., *Economic Sanctions Reconsidered*, p.40。**** 部分制裁原本动机为消除武力,但发起国随后主动参战(如越南战争中对北越的制裁和海湾战争中对伊拉克的制裁),制裁动机转变为辅助武力。此处统一视为辅助武力的制裁,制裁时间为发起国参战时间。

在战时制裁相关历史案例中,表 1 择取其中较为典型的部分案例,并基于本文理论框架予以简明的解释。路径分化通常由多种因素共同决定,其中某些因素可能尤为突出,这些因素被列入“关键影响因素”一栏。由于变量(影响因素和无关变量)较多、难以严格受控,而案例数量有限,在此情形下,研究者的任务是“阐明不同变量的本质、逻辑和内在特征,收集每种解释的证据,从这些变量的角度审视案例”。^① 为此,第三部分遴选了四种路径的代表性案例各一个,从影响因素和作用机制层面展开深度探讨。

三 经济制裁影响战争意图的案例分析

下文选取了与克里米亚战争、朝鲜战争、苏伊士运河危机和二战相关的战时制裁案例,分别作为图 1 中四种路径的典型代表,兼议 2022 年乌克兰危机中的制裁。

(一) 克里米亚战争中的经济制裁:辅助武力—屈服倾向

制裁辅助武力的一种作用途径,是通过削弱目标国的经济能力来扼杀其战争潜力,使其陷入军事劣势,进而遏制其战争意图(图 1 中路径 1)。例如,令目标国陷入经济困境而无法筹措足够的战争资金,或切断其供应链以剥夺其持久作战能力。这类制

^① Peter Gourevitch, *Politics in Hard Times: Comparative Responses to International Economic Crises*, Cornell University Press, 1986, p.66.

裁通常以贸易制裁为主,尤其是封锁和禁运。克诺尔将一国的经济能力列为三大战争潜力之一:“贸易影响国家产品规模和生产资源结构。它影响生产力,也影响对军事产品生产的适应性。”^①关键贸易的中断将极大地折损一国的战争潜力。在1853年爆发的克里米亚战争中,英国为切断俄军补给,封锁了多瑙河、波罗的海和黑海,切断了俄国的军备进口和谷物出口。从目标国因素来看,国家实力尤其是经济实力的悬殊,使得制裁更倾向于产生正向效用,迫使俄国在不利条件下求和。1815年后,欧洲国家经济发展迅猛,而俄国经济境况愈发恶化:1830年,俄国的人均收入仅为英国的一半;19世纪初,俄国的铁产量增加了一倍,而英国激增了29倍。这种经济和技术方面的大幅落后被保罗·肯尼迪(Paul Kennedy)称为“惊人的衰退”。^②同时,长期赤字决定了俄国财政具有与生俱来的脆弱性,而受累于经济封锁对出口收入的削减,1852—1857年的赤字更是高达7.7亿卢布。^③为了填补财政赤字和满足军费开支,俄国只能放弃银本位制而恢复发行纸币,这引发了严重的通货膨胀。以1851—1852年的黑麦面粉价格为基准,临近战场的西部地区这一价格在1854年上涨了50%,1856年上涨了170%,这意味着波罗的海各省的岛民和农民受制裁影响最为严重。^④由此可见,经济封锁导致价格上涨和农村形势动荡,削弱了俄国内部的团结与认同。从发起国因素来看,尽管制裁政策并未得到法国的支持,但英国的严格封锁和没收违禁品政策“摧毁了俄国的商船,扼杀了贸易,并剥夺其战争所需的进口。”^⑤俄军军备库存告罄,到1855年只剩下9万支枪支和253门火炮,火药和子弹则更为紧缺。而英国的封锁切断了新武器进口,拖延了战争——战争消耗时间越长,英法联军获得的优势就越大。^⑥因此,制裁对俄国的资金和资源造成巨大破坏,为英法联军攻陷塞瓦斯托波尔要塞提供了有利条件。从第三方因素来看,“黑骑士”国家的缺位意味着制裁得以在不受外界干扰的理想环境下生效。一方面,神圣同盟已被1848年欧洲革命所瓦解,客观上不存在一个有义务担任“黑骑士”的盟国;另一方面,维也纳均势体系也已名存实亡,“欧

① Klaus Knorr, *The War Potential of Nations*, Princeton University Press, 1956, p.199.

② Paul Kennedy, *The Rise and Fall of the Great Powers: Economic Change and Military Conflict from 1500 to 2000*, Random House, 1987, pp.170-171.

③ 1855年波罗的海港口出口额仅为1853年的0.9%。参见 Valerii L. Stepanov, “The Crimean War and the Russian Economy,” *Russian Studies in History*, Vol.51, No.1, 2012, p.12, 20.

④ Walter McK. Pintner, “Inflation in Russia during the Crimean War Period,” *The American Slavic and East European Review*, Vol.18, No.1, 1959, p.82.

⑤ Olive Anderson, “Economic Warfare in the Crimean War,” *The Economic History Review*, Vol.14, No.1, 1961, p.37.

⑥ Paul Kennedy, *The Rise and Fall of the Great Powers: Economic Change and Military Conflict from 1500 to 2000*, p.174.

洲五强”中英法均为发起国一方,普鲁士和奥地利出于政治考虑也都宣布战时中立。^①此外,实力较强的撒丁王国和奥斯曼帝国也都倒向英法一方。整个欧洲几乎呈现一边倒的状态,而非两大阵营势均力敌,对俄国的制裁自然也无法得到任一强有力的“黑骑士”国家的响应。制裁使俄国军备、财政和民生状况不断恶化,为英法联军的军事胜利奠定了基础。俄国战争意图不断下降,最终于1856年3月与英法媾和,被迫接受苛刻的停战条件。

(二) 朝鲜战争中的经济制裁^②: 辅助武力—顽抗倾向

当制裁用于辅助武力时,若因主观原因(如制裁措施不彻底)或客观原因(如目标国抗压能力强或“黑骑士”强力介入)所造成的实际损失有限,而发起国在战场上又难以取得压倒性优势,那么制裁便容易适得其反,成为目标国进行社会动员的工具。这一负向效用会凝聚目标国的集体认同,从而强化其动员能力和战斗意志(路径2)。朝鲜战争中,美国操纵联合国对中国实施的制裁正是这一失败路径的典例。自中国人民志愿军赴朝参战后,美国对中国采取了一系列非法制裁措施:1950年12月,美国商务部宣布对中国一切货物实施许可管制办法,此后又禁止美国船只或飞机装卸运往社会主义国家的战略物资;1951年5月,联合国大会通过了一项决议,决定对中国和朝鲜禁运武器和石油等战略物资;8月,美国国会通过了《巴特尔法案》(Battle Act),以停止援助相威胁,强迫美国的受援国遵守禁运规定。^③从发起国因素来看,美国主导的多边制裁存在显著的结构缺陷。尽管《巴特尔法案》试图胁迫盟友一致行动,但实际操作中协调不力,导致制裁力度大打折扣。1952年4月莫斯科国际经济会议后,资本主义国家开始突破禁运限制与中国开展贸易:日本相继成立了日中贸易促进会和关西日中贸易促进会,并于6月与中国签订《中日贸易协议》,约定七个月内双方各出口价值3000万英镑的货物;12月,中国与锡兰签订《关于橡胶和大米的五年贸易协定》,规定锡兰每年向中国出售5万吨橡胶,中国每年向锡兰供应27万吨大米;1953年6月,英国工商界代表团访华,达成总价值3000万英镑的商业协议。^④盟国一方面需要

^① 尽管普奥两国在战时向俄国提供了一定的替代贸易,但由于其政治立场亦偏向英法,因而这些替代贸易不应被视为援助与庇护。事实上,这些贸易并未扭转俄国急剧恶化的进出口状况,参见 Valerii L. Stepanov, “The Crimean War and the Russian Economy,” p.22。

^② 此处仅研究中国参战后,美国和联合国对中国的制裁。对朝鲜的制裁不在研究范围内。

^③ 世界知识出版社编:《中美关系资料汇编》(第二辑上),世界知识出版社1960年版,第326-327、329-330、460-461、614-631页。

^④ 参见陶文钊:《禁运与反禁运:五十年代中美关系中的一场严重斗争》,载《中国社会科学》,1997年第3期,第191-192页;蔡成喜:《大米换橡胶:20世纪50年代的中锡贸易》,载《当代中国史研究》,2008年第3期,第71页。

配合美国战略,另一方面又不愿放弃中国市场,这使得禁运范围主要局限于军火和尖端技术,未能完全切断民生基础物资流通。制裁信号因此弱化为“有限威慑”,不仅未对中国经济构成致命打击,反而暴露了资本主义阵营内部的利益分歧。从目标国因素来看,尽管新中国面临经济基础薄弱的困境,但其独特的社会动员机制和资源调配能力有效抵御了制裁冲击。中国共产党通过土地改革巩固了基层支持,并发起“爱国公约”和增产节约运动,实施了高效的社会动员。1951年6月至1952年6月,全国人民共捐献约55650亿元(旧币),折合3710架战斗机。^①美国的帝国主义行径彻底点燃了中国人民的抵抗意志,全国绝大多数地区都超额完成了捐献计划。这种资源高度集中的动员模式,使原本脆弱的经济体系在制裁下展现出超预期的韧性。邓小平回顾新中国的经济困境时就指出,制裁反而会加强中国的团结精神:“建国以后,我们处于被孤立、被封锁、被制裁的地位有几十年之久。但归根结底,没有损害我们多少……外国的侵略、威胁,会激发起中国人民团结、爱国、爱社会主义、爱共产党的热情,同时也使我们更清醒……使我们可以从中得到益处”。^②从第三方因素来看,朝鲜战争时期两大阵营激烈对峙形成的相对均势,使苏联等社会主义国家得以作为“黑骑士”深度介入制裁,为中国突破封锁禁运提供重要支持。战争期间,中国从苏联和东欧国家大量进口设备和技术,并获得了多笔贷款。1950年制裁前,中国与社会主义国家的贸易额仅占外贸总额的32.4%;制裁实施后,这一比例在1951年和1952年迅速攀升至52.9%和72%。^③社会主义阵营提供的替代性贸易渠道,有效抵消了制裁的“消耗”功能。总体来看,制裁的确在一定程度上打击了中国的战争潜力,但总体影响较为有限,仅造成国民生产总值(GNP)约0.5%的经济损失。^④美国主导的制裁不仅未能实现辅助武力的初衷,反而成为中国实施社会动员的催化剂和苏联等国扩大地缘影响力的杠杆,最终巩固和增强了中朝阵营的抵抗倾向。

(三) 苏伊士运河危机中的经济制裁:消除武力—屈服倾向

以制裁消除武力,主要是针对目标国的军事行动,通过制裁压力迫使其撤军(路径3)。这类制裁通常由国际组织或大国发起,其目标一般是维护地区与全球的和平稳定,或通过促成和平满足自身战略需要。以战止战代价过大、和平解决又希望渺茫时,制裁就成为一种折中手段。1956年11月苏伊士运河危机期间,美国艾森豪威尔

① 中共北京市委党史研究室编:《北京市抗美援朝运动资料汇编》,知识出版社1993年版,第29页。

② 《邓小平文选》(第三卷),人民出版社1993年版,第329页。

③ 陶文钊:《禁运与反禁运:五十年代中美关系中的一场严重斗争》,第187页。

④ Gary Clyde Hufbauer et al., *Economic Sanctions Reconsidered*, p.121.

政府为消除运河争端和夺取中东的利益,向英国实施了制裁,最终迫使其从埃及撤军。这一制裁成功地削弱了英国的战争意图,阻止了当时在战场上占据优势、正快速推进的英法军队。从目标国因素来看,一方面,由于对相对收益和声望的考虑与国家间友好程度成反比,英美的友好关系决定了二者冲突预期较弱,英国面对制裁压力时更容易产生屈服倾向;^①另一方面,英国经济此时处于低谷期,难以抑制制裁带来的影响。在美国发起制裁前,英国财政状况已不容乐观。苏伊士运河局势所引起的问题,再加上夏季的季节性紧张,使英镑自1956年8月以来承受较大的压力。在英镑通常走强的10月,英格兰银行损失了8400万美元,进一步削弱了外汇储备。^②战争爆发后,为迫使英军撤离埃及,美联储于11月5日开始低价抛售英镑,并阻止英国从国际货币基金组织(IMF)提款,而此时英国的储备金已降至20亿美元。^③于是,金融制裁进一步恶化了英国的财政状况,使其对埃及作战的军费开支难以为继。从发起国因素来看,美国的制裁急促而彻底,向英国释放出一种“强信号”,这种信号降低了军事冲突的可能。^④除了对英镑施压令英国陷入财政危机外,美国还以石油为要挟,坚持英法军队不撤退就不供应石油。而英国石油缺口极大,加上运河中断、油管被截,国内石油供应减少了70%以上。直到英国承诺撤军后,美国才下令15家石油公司向西欧供应石油,以及同意和英法谈判贷款计划。^⑤石油制裁扼住了英国工业经济的命脉,迫使英国做出让步。从第三方因素来看,此次制裁属于西方阵营内部矛盾,社会主义国家并无充当英法“黑骑士”的动机。再者,英法的侵略行径受到国际社会一致谴责。苏联为转移各国对同期匈牙利事件的关注而对英法发出严正警告,甚至威胁动用核武器;中国也坚决站在埃及一方,向其提供资金支持。英法成为众矢之的,与克里米亚战争中的俄国如出一辙。在资金、资源和国际社会的多重压力下,英国无法承受制裁的高昂代价,被迫从埃及撤军,美国则以制裁贯彻了自身的中东战略。

(四)与第二次世界大战相关的经济制裁:消除武力一顽抗倾向

在常被制裁无用论者援引的墨伽拉、意大利和日本案例中,后两者制裁动机都是消除武力:国联意图结束意埃战争,美国试图制止日本南进。但在负向效用路径下,制裁不仅无助于消除武力,反而强化了目标国的战争意图(路径4)。这一路径中,“顽

① 阮建平:《关于国际经济制裁的理论述评》,第34页。

② Diane B. Kunz, “The Importance of Having Money: The Economic Diplomacy of the Suez Crisis,” in Wm. Roger Louis and Roger Owen, eds., *Suez 1956: The Crisis and Its Consequences*, Oxford University Press, 1991, p.225.

③ 杨冬燕:《苏伊士运河危机与英美关系》,南京大学出版社2003年版,第169页。

④ David J. Lektzian and Christopher M. Sprecher, “Sanctions, Signals, and Militarized Conflict,” p.429.

⑤ 方德昭、杨剑安:《苏伊士运河和苏伊士运河问题》,世界知识出版社1957年版,第68-69页。

抗”包含两种差异较大的情形,需要分别考察:其一是继续维持原本的战争,但不与制裁发起国交战;其二是直接向制裁发起国开战。与二战相关的两个经典案例恰好折射出两种后果的差异。

意大利案例的主要作用机制是冲突预期。1935年10月意大利入侵埃塞俄比亚后,国联对其采取了武器禁运、贸易制裁和财政制裁等一系列措施。从目标国因素来看,意大利的硬实力与英法等老牌强国无法抗衡,但由于其法西斯政权将突破凡尔赛体系作为战略目标,又加上德国的支持,在制裁博弈中反而处于强势的一方。制裁给意大利带来了一定的经济困难,这反而被墨索里尼用作同英法博弈的筹码。他反复警告英国政府,“制裁意味着战争”。^①在冲突预期的作用下,墨索里尼试图在“懦夫博弈”中维持有利地位,遂采取强硬措施,不仅没有撤军,反而加紧在非洲的侵略。有档案显示,意大利本来并无征服整个埃塞俄比亚的计划,但国联的经济围攻伤害了意大利的民族自豪感,最终导致其对整个埃塞俄比亚的兼并。^②除冲突预期外,认同强化同样是一条关键作用路径。制裁极大扭转了意大利民众对意埃战争的犹豫和反对态度,从而推动了社会层面集体认同的凝聚。失业者和穷人误以为,征服埃塞俄比亚就能为他们提供工作和土地,从而缓解意大利的经济困境。^③人们对墨索里尼的追随意大利法西斯的扩张提供了群众基础。原本只是为了推动意大利和解情绪的制裁,反而巩固了墨索里尼政权,成为意大利经济和政治民族主义迅速加剧的诱因。^④从发起国因素来看,由于英法绥靖主义势力的阻挠,该制裁作用十分有限,未触及意大利的两大命脉——禁运石油和封锁苏伊士运河。英法实施有限制裁的本意是避免意大利的武力报复,但制裁仍激怒了意大利,使其与德国开始改善关系。希特勒也看到英法外强中干的一面,其重占莱茵兰的计划就是在英法拖延对意石油制裁时酝酿成熟的。^⑤这一失败的制裁提高了法西斯在博弈中的预期收益,鼓舞了德意法西斯的冒险行为。当然,有限制裁远未触及意大利的生存底线,在存续困境未触发的情况下,意大利自然无须冒险向英法等强国开战。

^① Robert Mallett, *Mussolini in Ethiopia, 1919-1935: The Origins of Fascist Italy's African War*, Cambridge University Press, 2015, p.208.

^② Alberto Sbacchi, *Legacy of Bitterness: Ethiopia and Fascist Italy, 1935-1941*, The Red Sea Press, Inc., 1997, p.46.

^③ Ibid., p.39.

^④ George W. Baer, "Sanctions and Security: The League of Nations and the Italian-Ethiopian War, 1935-1936," *International Organization*, Vol.27, No.2, 1973, pp.178-179.

^⑤ 梁占军:《意埃战争爆发后法英在对意制裁问题上的合作与分歧》,载《历史研究》,2001年第4期,第136页。

同为顽抗倾向,日本的反应则激进得多,直接以偷袭珍珠港、挑起太平洋战争回应美国的制裁。其原因在于,日本案例的主要作用机制是存续困境。为制止日本的“南进战略”,美国于1941年8月1日对日实施石油禁运。从目标国因素来看,与德意状况类似,日本意图颠覆华盛顿体系,具有使用武力的动机,并已做好这一准备。同时,日本对自身实力的高估也增加了战争的预期价值。甲午战争和日俄战争的胜利、对中国的侵略以及盟友德国的捷报都鼓舞了日本的作战决心,也凝聚了国内认同。石油禁运在日本营造了一种强烈的敌视美英的气氛,以及高涨的战争热情。报纸和广播大肆宣传对中国的军事胜利,以及德国在欧洲告捷的消息。在这种氛围下,领导人意识到,如果在美日谈判中让步或从中国撤军,他们将失去民众的信任,于是继续选择一贯的政策——战争之路。^①从发起国因素来看,尽管石油禁运是强度极高的制裁,但美国的失误在于制裁实施得太迟。1931年的日本侵略军实际上没有石油等战略物资的储备,如果此时美国决定实施出口禁运,日军将处于无法立足的境地。^②这场本应在1931年或1937年实施的制裁被拖延至1941年,此时的日本已通过侵略战争发展壮大起来。于是,在有能与美国一战的实力,或日本自认为有这种实力时,姗姗来迟的高强度制裁反而激发了日本的存续困境,增强了其战争意图。1941年,日本本土只提供了约300万桶石油,相当于其最低需求的10%—12%;而另外的90%——约3000万桶—3500万桶石油,则来自美国、加勒比和印度。^③面对严厉的制裁,日本领导层形成了一种被包围的心态,认为战争是解决美英荷石油封锁的唯一办法。日本军令部长永野修身曾向天皇陈述意见,“眼前仅有两年的(石油)贮藏量,倘若打起仗来,一年半就消费罄尽,与其这样,莫如马上动手,除此别无他途”。^④于是,被逼入绝境的日本在制裁实施四个月,以偷袭珍珠港作为回应。在意大利案例和日本案例中,目标国同为全局修正主义国家、一战战胜国和法西斯政权,与制裁发起国同为敌对关系且实力对比相近。在众多变量都保持一致或相近的情况下,路径分化的关键就在于制裁力度的差异。太平洋战争爆发的导火索在于严苛的石油禁运将日本逼入存续困境,这与对意

① Fujiwara Akira, “The Road to Pearl Harbor,” in Hilary Conroy and Harry Wary, eds., *Pearl Harbor Reexamined: Prologue to the Pacific War*, University of Hawaii Press, 1990, p.159.

② Michael Barnhart, “Hornbeck Was Right: The Realist Approach to American Policy toward Japan,” in Hilary Conroy and Harry Wary, eds., *Pearl Harbor Reexamined: Prologue to the Pacific War*, p.70.

③ Herbert Feis, *The Road to Pearl Harbor: The Coming of the War between the United States and Japan*, Princeton University Press, 1950, p.268.

④ Harry Wary, “Japanese-American Relations and Perceptions, 1900–1940,” in Hilary Conroy and Harry Wary, eds., *Pearl Harbor Reexamined: Prologue to the Pacific War*, p.14; [日]信夫清三郎编:《日本外交史》(下册),天津社会科学院日本问题研究所译,商务印书馆1980年版,第670页。

大利的有限制裁形成鲜明对比。

从第三方因素来看,两个案例的逻辑是共通的。德意日拥有共同的敌人——凡尔赛—华盛顿体系。在修正主义国家和现状国家两大阵营对抗的局面下,对一国的制裁就容易招致同阵营“黑骑士”国家的响应,为目标国提供经济、政治和军事援助;对意制裁推动了 1936 年德意《柏林协定》的签订和柏林—罗马轴心的形成,德国承认意大利对埃塞俄比亚的兼并;对日制裁推动了 1941 年《德意日联合作战协定》的签订,法西斯军事同盟至此正式形成。从这个角度而言,运用不当的制裁推动了德意日法西斯的勾结和扩张。穆德据此评价,“看似不可避免的经济战促使法西斯不择手段地获取资源,因此,寻求更有效制裁的国际主义者和寻求自给自足的极端民族主义者陷入了一个不断升级的螺旋”。^①

(五) 乌克兰危机中的经济制裁:从顽抗转向屈服?

2022 年 2 月俄罗斯对乌克兰采取军事行动后,西方国家利用环球银行金融电信协会(SWIFT)等工具对俄实施制裁,试图迫使其撤军。截至 2025 年夏季,制裁对俄罗斯战争意图的削弱程度仍较为有限:阻碍了俄军的补给,有助于乌军在战场上取得优势,但又无法直接促使俄方结束战争。^② 从目标国因素来看,俄罗斯经济在制裁下展现韧性和脆弱性并存的特征:这种韧性是一种阶段性能力,得益于俄罗斯经济规模和反制措施的影响,但这种阶段性韧性难掩经济结构的脆弱,并非可持续的韧性。^③ 以卢布为例,其韧性体现为在严苛制裁下仍出现数次阶段性走强(如 2025 年 1 月触底反弹);脆弱性则表现为汇率的高波动性——自战争爆发至 2025 年夏季,卢布已历经多轮剧烈震荡,其中更是经历了一段长达两年半的漫长贬值期。^④ 西方的制裁已演变为一场消耗战,逐步蚕食俄罗斯经济。从发起国因素来看,西方的制裁既有严厉的一面,亦有宽容的一面,对俄罗斯经济和军事造成了有限的、非致命的打击。国防方面,出口管制造成俄罗斯某些高端部件的短缺,迫使其采用低质量的替代品,影响了坦克、导弹、无人机和飞机的质量。但是,制裁仍给了俄罗斯喘息空间,俄军方可依靠庞大的体

① Nicholas Mulder, *The Economic Weapon: The Rise of Sanctions as a Tool of Modern War*, p.11.

② T. Clifton Morgan et al., “Economic Sanctions: Evolution, Consequences, and Challenges,” *Journal of Economic Perspectives*, Vol.37, No.1, 2023, p.22.

③ 唐朱昌、杨波:《西方制裁下俄罗斯经济的两重性:韧性与脆弱性》,载《俄罗斯东欧中亚研究》,2024 年第 5 期,第 18-43 页。

④ 卢布兑美元汇率从 2022 年 6 月的 1:48 持续贬值至 2025 年 1 月的 1:115。数据来自俄罗斯中央银行(CBRF), http://www.cbr.ru/eng/currency_base/dynamics/。

量继续供给较为老旧或不先进的技术。^① 金融方面,SWIFT 制裁等措施通过削弱经济实力间接抑制了俄罗斯的战备潜力。代理行和通汇账户制裁清单(CAPTA)和 SWIFT 制裁分别切断了俄罗斯银行跨境支付的资金流和信息流,而俄金融机构外汇交易的 80% 是美元交易。最大的两家银行——俄罗斯联邦储蓄银行和俄罗斯外贸银行无法处理美元支付结算业务,导致外币支付结算效率大大降低。^② 但 SWIFT 制裁这一“金融核武器”故意避开了俄罗斯天然气工业银行,在能源方面留下巨大缺口,直至 2024 年 11 月才将其列入制裁名单。此外,尽管欧洲从俄罗斯进口管道天然气持续减少,但到 2023 年欧盟仍维持了 1350 万吨的俄液化天然气进口量。直至 2024 年 6 月,欧盟才首次针对俄液化天然气实施制裁。石油方面,俄原油在第三国提炼的石油产品仍可合法出口到制裁发起国,这一“炼油漏洞”(refining loophole)将为俄对乌作战提供大量战争资金。^③ 规避制裁运送石油的“影子舰队”(shadow fleet)虽被列入制裁名单,但这种“渐进且过度谨慎的做法”效果存疑——它会削弱已采取措施的有效性,并让俄罗斯有余力来适应和应对。^④ 上述举措反映出对俄制裁的总体特征,即一边留下缓冲空间,一边逐渐收紧。这种阶段性过渡给予俄罗斯适应时间,避免立刻将其逼入存续困境,同时也在不断消磨其战斗意志。相比于“暴风骤雨”式的猛烈制裁(考验短期韧性),俄罗斯经济更畏惧这种“温水煮青蛙”式的缓慢窒息(考验长期韧性)。从第三方因素来看,无论数量还是体量,支持俄罗斯的国家都远不及谴责俄罗斯的国家,双方阵营权力分配明显不对等。出于政治动机明确支持俄罗斯的只有伊朗和朝鲜等少数几国,而这些国家又无法作为强大的“黑骑士”为其提供有力援助和分担制裁压力。以上三维分析表明,尽管消除武力的初衷尚未达成,但制裁对俄罗斯经济的侵蚀正在逐步制约其战争潜力。未来若能源制裁持续加码,而战场又无突破性进展,俄罗斯承受的制裁压力将不断累积,其继续战争的决心将面临更严峻的挑战。

① Max Bergmann et al., *Out of Stock? Assessing the Impact of Sanctions on Russia's Defense Industry*, Center for Strategic and International Studies, April 14, 2023, pp. 22–24, https://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/2023-04/230414_Bergmann_Out_Stock.pdf?VersionId=6jfHCP0c13bbmh9bw4Yy2wbpjNnfeJi8.

② 熊启跃、赵雪情:《美欧对俄罗斯经济制裁的逻辑、影响及启示》,载《俄罗斯研究》,2022 年第 6 期,第 136、146 页。

③ Centre for Research on Energy and Clean Air, “One Year of Sanctions: Russia's Oil Export Revenues Cut by EUR 34 Bn,” December 5, 2023, https://energyandcleanair.org/wp/wp-content/uploads/2023/12/CREA_One-year-of-sanctions_5.12.2023.pdf.

④ Nick Childs, “Russia's ‘Shadow Fleet’ and Sanctions Evasion: What Is to Be Done?” The International Institute for Strategic Studies, January 31, 2025, p. 12, <https://www.iiss.org/research-paper/2025/01/russias-shadow-fleet-and-sanctions-evasion/>.

四 结语

本文系统研究了经济制裁影响目标国战争意图的双向效用机制及其分化路径。研究表明,制裁效果呈现显著的双向性:既可经由削弱目标国物质能力与社会政治凝聚力,降低其战争意图;亦可通过触发目标国存续困境或强化冲突预期,以及巩固内部团结,增强其战争意图。两种路径的分化由目标国、发起国和第三方因素共同驱动。研究框架揭示了战时制裁效用的不确定性,提示决策依赖精细化的系统评估,而非简单化的“有效/无效”二元思维。

双向效用机制揭示了经济制裁的双刃剑本质:若实施不当或目标选择失误,其恶果可能反噬发起国自身。因此,制裁的使用必须是谨慎和理性的。在实施制裁之前,和平解决争端应为首要选项,对话与谈判应为根本途径。制裁应当作为穷尽沟通对话手段后的最终选择,须在联合国制度框架下审慎施行,最大限度规避人道主义灾难与局势升级风险。若确有必要诉诸制裁,相关决策必须建立在对目标国实力与威胁性、制裁强度与时机选择、国际权力平衡等因素的系统性评估基础之上。脱离客观评估、服务于霸权私利或受意识形态偏见驱使的制裁,不仅难以达成其宣称的正当目标,反而会严重破坏国际经济秩序,加剧地缘政治紧张,侵害无辜民众的基本权益,最终损害包括发起国自身在内的国际社会的共同利益。

最后,我们必须深刻认识到,经济制裁本质上是一种治标不治本的政策工具,其局限性在于无法消解冲突背后的深层结构性矛盾。持久和平与安全的根基,并不在于制裁的短期效用,而在于能否根除引发冲突的政治、经济和安全等结构性矛盾。唯有促进共同发展、搭建对话平台、追求包容性安全,从根源上化解冲突风险,方能超越制裁的局限,实现真正的长治久安。

(作者简介:胡宇光,南京大学国际关系研究院、中国南海研究协同创新中心博士研究生;郑先武,南京大学国际关系研究院教授。责任编辑:宋晓敏)