

“全球英国”：英国政府、反对党、智库和媒体的话语分析*

张 颺

内容提要：本文从话语分析的角度出发，对比考察英国官方话语、反对党话语、智库话语以及媒体话语中的“全球英国”，以反映英国国内主要政治行为体对于官方打造的全球性行为体身份产生的不同反馈。英国政府官方话语建构的“全球英国”是一个具有积极开放理念和行动状态的全球性行为体、基于规则的国际秩序的守卫者、自由贸易的倡导者、民主和人权价值观的捍卫者，并且拥有丰富的外交、防务、软实力资源践行这些身份。反对党（工党）话语建构的“全球英国”则是全球冲突的解决者、人权斗士，能够综合运用外交、防务和发展手段践行上述身份。智库话语建构的“全球英国”是全球自由贸易和自由价值观的综合推动者、全球发展领导者、全球性战略设计者和政府改革者，并且能运用相应的防务、外交、发展、软实力资源实现这些身份。媒体话语建构的“全球英国”更像是政府自相矛盾的虚假宣传口号和不切实际的幻想，并且缺乏资源实力进行实践。

关键词：“全球英国” 英国对外政策 话语分析 脱欧

自2017年年初英国政府提出“全球英国”的外交政策后，引发中外学者的广泛关注。现有研究主要基于区域视角关注英国政府“全球英国”的外交理念对英美关系、英欧关系、英非关系、英日关系、英中关系以及英国东盟国家（南海区域国家）关系的

* 本文受中国政法大学青年教师创新团队“大变局时代的中国对外关系研究”课题（项目编号：20CXTD05）的资助，特此致谢。文章的早先版本曾宣读于中国政法大学举办的“东亚命运共同体”会议、北京外国语大学举办的“英国蓝皮书发布会”，感谢孙茹、孟晓旭等人的评论，特别感谢《欧洲研究》匿名评审专家提出的宝贵意见，文责自负。

影响,^①却忽略了两方面的考察。一是英国官方话语建构的全球性行为体(global player)的身份。在英国官方话语中,“全球英国”意味着英国将在全球层面扮演基于规则的国际秩序捍卫者、自由贸易倡导者和民主人权价值观促进者等多个角色。那么英国在全球层面意欲推行何种政策、实现何种目标?英国在北美、欧洲、非洲和东亚等区域的外交活动是不是其全球目标的组成部分和具体体现?二是英国国内行为体如反对党、智库、媒体,对“全球英国”的反应与态度。目前的研究高度关注英国政府有关“全球英国”的官方表述,却忽略了国内针对“全球英国”发出的不同声音。英国国内的反对党、智库和媒体究竟如何看待政府建构的“全球英国”?它们认为政府提出的全球层面目标是否可行?

本文从话语分析(discourse analysis)的视角出发,对比考察英国官方、反对党(工党)、智库和媒体话语中的“全球英国”,以深入理解英国政府官方话语中建构的“全球英国”的全球性身份,以及英国反对党、智库和媒体对该政策的反馈。^②话语分析是一种聚焦含义(meaning)和身份建构(identity construction)的理论工具,其使用者关注同一概念如何在不同话语中被建构成相异的身份,通过对比这些身份的差异来解析、评

① 曲兵:《全球英国:愿景、行动与挑战》,载王展鹏主编:《英国发展报告(2016-2017)》,社会科学文献出版社2017年版;张颢:《“全球英国”:脱欧后英国的外交选择》,载《现代国际关系》,2018年第3期,第18-25页;徐瑞柯:《英国外交形势》,载王展鹏、徐瑞柯主编:《英国发展报告(2018-2019)》,社会科学文献出版社2019年版;冯存万:《构建全球新角色:脱欧框架下的英国外交评析》,载《国际论坛》,2018年第4期,第37-43页;李靖堃:《“全球英国”理念下英国对非洲政策的调整》,载《西亚非洲》,2019年第2期,第111-138页;孟晓旭:《“印太战略”与“全球英国”战略交汇下的日英安全合作》,载《现代国际关系》,2020年第2期,第11-21页;张颢:《英国南海政策的变化、动因及影响》,载《现代国际关系》,2019年第7期,第29-36页。Andrew Glencross and David McCourt, “Living Up to a New Role in the World: The Challenges of ‘Global Britain’,” *Orbis*, Vol.62, No.4, 2018, pp. 582-597; Oliver Turner, “Global Britain and the Narrative of Empire,” *The Political Quarterly*, Vol.90, No.4, 2019, pp.727-734; Helen Ramscar and Michael Clarke, *Tipping Point: Britain, Brexit and Security in the 2020s*, Bloomsbury Publishing, 2019; Oliver Daddow, “Global Britain™: The Discursive Construction of Britain’s Post-Brexit World Role,” *Global Affairs*, Vol.5, No.1, 2019, pp.5-22; 英国下议院图书馆出版的简报收集了部分有关“全球英国”的文本清单,参见 Tim Robinson and Jon Lunn, “Brexit Reading List: Global Britain,” Briefing Paper, House of Commons Library, 2020。

② 因篇幅所限,本文略过了英国议会外交事务委员会这个行为体的分析。外事委员会的主要职责是监督、评估政府的对外政策制定和执行情况;该委员会虽然发布了多份关于“全球英国”的报告,但核心诉求是评估政府“全球英国”外交政策的不足,并没有建构出一整套相对独立于官方话语的“全球英国”身份。参见 Foreign Affairs Committee - House of Commons, *Global Britain*, Sixth Report of Session 2017-2019, House of Commons, 2018; Foreign Affairs Committee - House of Commons, *Global Britain: Human Rights and the Rule of Law*, House of Commons, 2018; Foreign Affairs Committee - House of Commons, *Delivering Global Britain: FCO [Foreign and Commonwealth Office] Skills*, House of Commons, 2018。

估或追踪外交政策。^① 话语分析的第一步是收集具有代表性的文本,选取针对性强、影响广、表达鲜明的样本。例如,首相或内阁成员发表的关于“全球英国”主题的外交政策演讲,反对党发布的关于“全球英国”的竞选纲领,智库发布的针对“全球英国”的报告,媒体发布的关于“全球英国”的社论时评,均属于此类文本。第二步是解析身份的建构过程。身份的建构可以分为连接(linking)和区分(differentiation)两种。连接是把多个符号和主体联系起来,聚集在主体周围以构成身份;区分是将主体(即自我)和他者对立,通过极化的方式建构身份。例如,英国政府倾向于将“全球英国”和开放、自由、积极主动的精神状态连接起来,建构积极的主体身份,而英国媒体则倾向于将“全球英国”和错觉、妄想连接起来,构成消极的身份。第三步是对比这些话语中的身份,寻找共同或差异之处。例如,当官方、反对党、智库和媒体四种话语都在建构“全球英国”的身份时,这些话语中的共同身份代表了共识,而差异性身份则代表了立场迥异。^②

全文分五个部分进行论述:第一部分聚焦英国保守党政府话语中的“全球英国”;第二部分聚焦反对党话语中的“全球英国”;第三部分聚焦智库话语中的“全球英国”;第四部分聚焦媒体话语中的“全球英国”;第五部分对比分析上述话语建构的“全球英国”身份并得出结论。本文认为,在话语分析视角下,对比同一概念(“全球英国”)在四种不同的话语中被建构的身份,能帮助观察者理解英国政府在官方话语中打造的全局性行为体身份,以及英国国内行为体对此身份的政治反馈。

一 英国政府的官方话语

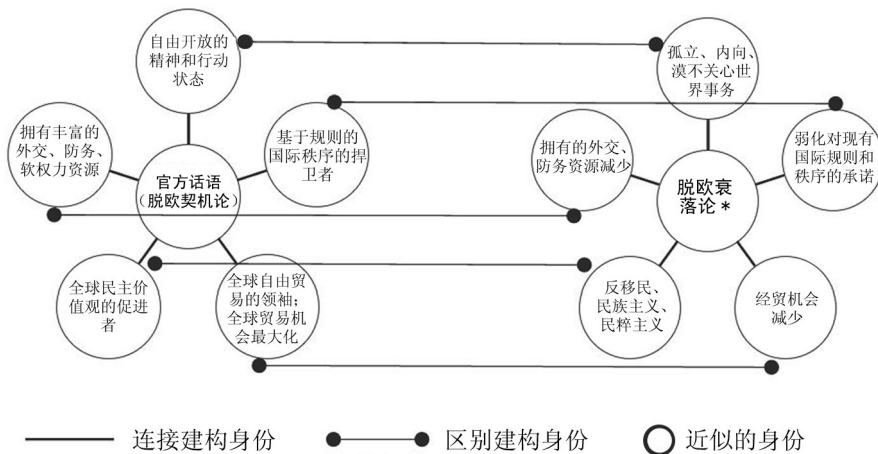
2016年6月前后,英国国内就欧盟成员国身份问题产生了激烈的辩论。以时任首相、保守党党魁卡梅伦(David Cameron)为代表的留欧派将脱欧建构为一场风险巨大的赌博;脱欧意味着英国国内反移民、反全球化的封闭力量战胜了开放、拥抱全球化的力量;脱欧后英国会出现内向、孤立的倾向;政治上,脱欧会削弱英国的政治影响力,

^① “话语”的定义虽有多种,但是大体上可以分为两类。一类为结构性的定义,即把话语视为“意义符号体系”(structure/system of signification),该意义符号体系制约了施动者能说的话;另一类为能动性的定义,即把话语视为施动者的“实践或阐释”,施动者可以自主选择某些符号建构社会现实,赋予事实含义。本文所理解的话语更接近后者。相关论述参见 David Campbell, *Writing Security: United States Foreign Policy and the Politics of Identity*, University of Minnesota Press, 1997, pp.4-12; Lene Hansen, *Security as Practice: Discourse Analysis and the Bosnian War*, Routledge, 2013; Jennifer Milliken, “The Study of Discourse in International Relations: A Critique of Research and Methods,” *European Journal of International Relations*, Vol.5, No.2, 1999, pp.225-254.

^② 本文在分析官方、反对党、智库和媒体的话语时,主要聚焦各种话语的共同点。当然,研究者还可以进一步研究这些话语,如聚焦各个话语内部的分歧,理解官方、反对党、智库和媒体内部话语的多样性。

使其无法借助欧盟发挥更大作用;经贸上,脱欧将会削弱英国和欧盟的经济关系和自身经济实力,带来经济风险,减少经贸投资机会。^①与此相对,保守党脱欧派领袖约翰逊(Boris Johnson)、戈夫(Michael Gove)、福克斯(Liam Fox)则将英国脱欧建构为一次重新定位英国全球角色、千载难逢的契机;脱欧意味着把英国从欧盟的束缚中解放出来、追求更高的目标和价值观;脱欧不仅不会让英国从国际事务撤退,反倒会使英国放眼全球、超越欧洲;政治上,脱欧后的英国会重新树立在全球的角色地位;经贸上,脱欧后的英国不会反对资本和人员的全球流动,而是会进一步推动资本、有才能人员的流动,充分利用欧盟以外的商机和全世界的才华。随着公投中脱欧派获得胜利、梅组织“脱欧内阁”并任命约翰逊、戈夫、福克斯等人执掌政权,脱欧派建构的“脱欧契机论”开始主导英国政府对脱欧的描述,并在此基础上发展了现在的“全球英国”意象(见图1)。

图1 脱欧派/官方话语中的“全球英国”vs 留欧派话语中的英国



注:图由作者自制。*脱欧衰落论在2016年6月公投后迅速从政治话语中消退。

英国官方话语主要有以下特点。首先,在文本方面,有三类重要文本。第一类是

^① 目前对这种观点最好的描述,参见 James Rogers, *Towards "Global Britain": Challenging the New Narratives of National Decline*, Henry Jackson Society, 2017, pp.10-17; Fareed Zakaria, "Brexit Will Mark the End of Britain's Role as a Great Power," *Washington Post*, 15 March 2019.

外交政策演讲。^① 例如,前首相特雷莎·梅(Theresa May)在2016年10月保守党年会演讲中首次提出“全球英国”概念后,在兰卡斯特宫、达沃斯论坛、联合国大会、伦敦金融城市长官邸、慕尼黑安全会议等多个场合重点阐述了“全球英国”的目标。^② 约翰逊在担任梅政府的外交大臣时期(2016-2018年)曾在查塔姆研究所、伦敦市长官邸发表演讲,阐述何为“全球英国”,在2019年7月当选首相后的就职演说中点明会继续“全球英国”外交。^③ 约翰逊辞职后,继任者杰瑞米·亨特(Jeremy Hunt,2018年7月—2019年7月)在以“隐形的锁链”“脱欧后世界里的英国角色”为题的演讲中阐述了英国的全球身份。^④ 英国防务大臣迈克·法伦(Michael Fallon,2014-2017年)在演讲中曾简要提及“全球英国”,其辞职后的继任者加文·威廉姆森(Gavin Williamson,2017-2019年;2019年7月至今任英国教育大臣)发表的“全球英国的防务”演讲引发了广泛关注。^⑤ 梅时期的贸易部长利亚姆·福克斯(Liam Fox,2016-2019年)的“全球英国:国际贸易的未来”“脱欧及超越:21世纪20年代英国在世界的地位”“英国的贸易未来”演讲、发展大臣佩妮·莫当特(Penny Mordaunt)的“伟大的伙伴关系:实现全球英国”演讲,以及“脱欧大臣”戴维·戴维斯(David Davies)的演讲,都或多或少阐述了

① 本文主要聚焦英国政府高官的表述,相对低阶官员的演讲在文中不再赘述,如外交部负责东亚事务的官员等,参见 Mark Field, “Global Britain: Supporting the Rules Based International System,” GOV.UK, <https://www.gov.uk/government/speeches/global-britain-supporting-the-rules-based-international-system>.

② Theresa May, “The Government’s Negotiating Objectives for Exiting the EU [Lancaster House Speech],” <https://www.gov.uk/government/speeches/the-governments-negotiating-objectives-for-exiting-the-eu-pm-speech>; Theresa May, “Prime Minister’s Speech to the World Economic Forum,” GOV.UK, <https://www.gov.uk/government/speeches/davos-2017-prime-ministers-speech-to-the-world-economic-forum>; “Theresa May’s Speech to the UN General Assembly 2017,” GOV.UK, <https://www.gov.uk/government/speeches/theresa-mays-speech-to-the-un-general-assembly-2017>; Theresa May, “PM Speech to the Lord Mayor’s Banquet 2017,” <https://www.gov.uk/government/speeches/pm-speech-to-the-lord-mayors-banquet-2017>.

③ Boris Johnson, “Beyond Brexit: A Global Britain,” <https://www.gov.uk/government/speeches/beyond-brex-it-a-global-britain>; Boris Johnson, “Foreign Secretary’s Mansion House Speech at the Lord Mayor’s Easter Banquet 2018,” <https://www.gov.uk/government/speeches/foreign-secretarys-lord-mayors-easter-banquet-speech-at-mansion-house-wednesday-28-march>; “Boris Johnson’s First PM Speech in Full,” *BBC News*, <https://www.bbc.com/news/uk-politics-49102495>.

④ Jeremy Hunt, “Britain’s Role in a Post-Brexit World [IIS 34th Fullerton Lecture],” GOV.UK, <https://www.gov.uk/government/speeches/foreign-secretary-hunt-britains-role-in-a-post-brex-it-world>; Jeremy Hunt, “An Invisible Chain: Speech by the Foreign Secretary,” <https://www.gov.uk/government/speeches/an-invisible-chain-speech-by-the-foreign-secretary>.

⑤ Michael Fallon, “Britain’s Global Role: Stepping Up,” GOV.UK, <https://www.gov.uk/government/speeches/britains-global-role-stepping-up>; Gavin Williamson, “Defence in Global Britain,” GOV.UK, <https://www.gov.uk/government/speeches/defence-in-global-britain>.

“全球英国”的身份。^①

第二类是媒体文章。^② 这些媒体文章包括约翰逊在《每日电讯》上发表的“脱欧把我们解放出来成为真正的‘全球英国’”；亨特在《华盛顿邮报》发表的“英国过去一直在塑造世界。这不会随着脱欧而改变”；现任外交大臣拉布(Dominic Raab, 2019年至今)在《每日电讯》发表的“脱欧后真正的全球未来在等着我们”和“作为善之力量的全球英国正在引领世界”；福克斯在《每日快报》发表的“启动第50条开启全球英国”；现任内务大臣普丽蒂·帕特尔(Priti Patel, 2019年至今)和教育大臣威廉姆森在《泰晤士报》发表的“让毕业生留下表明我们是一个开放外向型的国家”；梅政府时期的财政大臣菲利普·哈蒙德(Philip Hammond, 2016年6月—2019年7月)在中国媒体《财新》发表的“中国和英国——对开放贸易和自由市场的承诺伙伴”，称“全球英国”不仅是一项新的经济战略，而且是“关于我们是什么样的人以及我们正在寻求建立的经济和社会的表态”。^③

第三类是英国政府发布的政策文件、官方回应或官方声明。政府文件如2018年发表的《国家安全实力评估》(暨2015年《国家安全战略与战略防御安全评估》年度执行报告)就“全球英国的愿景和价值”做出的阐释。政府回应如2018年英国外交部针对议会外交事务委员会的质疑发布的《全球英国：政府回应》。内阁大臣议会声明包括现任外交大臣拉布于2020年1月在议会发表声明，提出建立欧洲邻居的伙伴、自由贸易、善之力量“三大支柱”的“全球英国”战略，以及现任贸易大臣伊丽莎白·特拉斯

^① Liam Fox, “Global Britain: The Future of International Trade,” GOV.UK, <https://www.gov.uk/government/speeches/global-britain-the-future-of-international-trade>; Liam Fox, “Brexit and beyond: Britain’s Place in the World in the 2020s,” GOV.UK, <https://www.gov.uk/government/speeches/brexit-and-beyond-britains-place-in-the-world-in-the-2020s>; Liam Fox, “Britain’s Trading Future,” GOV.UK, <https://www.gov.uk/government/speeches/britains-trading-future>; Penny Mordaunt, “The Great Partnership: Delivering Global Britain,” GOV.UK, <https://www.gov.uk/government/speeches/the-great-partnership-delivering-global-britain>.

^② 因篇幅所限，一些低阶部长的媒体刊文忽略不计，如英国教育部的学校部长(Minister for Schools)等，参见 Nick Gibbs, “Global Britain Needs More Linguists If We Are to Succeed after Brexit,” *The Telegraph*, 12 October 2017.

^③ Boris Johnson, “Brexit Frees Us to Build a Truly Global Britain,” *The Telegraph*, 17 July 2016; Boris Johnson, “The Rest of the World Believes in Britain. It’s Time That We Did Too,” *The Telegraph*, 15 July 2018; Dominic Raab, “A Truly Global Future Awaits Us after Brexit,” *The Telegraph*, 10 August 2019; Dominic Raab, “Global Britain Is Leading the World as a Force for Good,” *The Telegraph*, 21 September 2019; Jeremy Hunt, “Britain Has Been Shaping the World for Centuries. That Won’t Change with Brexit,” *Washington Post*, 29 March 2019; Priti Patel and Gavin Williamson, “Allowing Graduates to Stay Shows We Are an Open, Outward-Facing Nation,” *The Times*, 11 September 2019; Liam Fox, “Article 50 Is Just the Start of a Truly Global Britain,” *Express*, 29 March 2017; Liam Fox, “A Free-Trading Britain Can Prosper after Brexit,” *Financial Times*, 11 November 2017; Philip Hammond, “China and the UK – Committed Partners to Open Trade and Free Markets,” <https://www.gov.uk/government/speeches/china-and-the-uk-committed-partners-to-open-trade-and-free-markets>.

(Elizabeth Truss)在议会的“全球英国”声明。^①

其次,在身份建构方面,英国官方话语主要着力于建构以下内容:第一,英国官方话语把“全球英国”表征为一种具有全球性思想和行动的状态。^②梅在多次演讲中称:“全球英国”意味着英国比脱欧前“在行动和精神上变得更全球化、国际化”,英国会变成一个新的、大胆的、自信的“全球英国”,一个“现代、外向、包容、为我们的价值观自豪并且对我们在世界上地位有自信的国家”。^③约翰逊则称,英国脱欧后不仅不会“拉起吊桥或者关上门”,反倒会“在世界舞台上更有存在感、更主动、更(与外界)接触”。^④亨特说,脱欧后的“英国永远不会拉起吊桥,落下百叶窗,或者竖起一个标语,说‘不欢迎外国人’”。^⑤威廉姆森表示,英国致力于在“全球竞技场”(global playing field)开展行动,准备“在离家很远,很远的地方”为“我们的利益和价值观而竞争”。“有些人仍然想把英国……送回她的海岸”,威廉姆森补充道,“但对这些人,我说这绝不是我们的方式”。^⑥对福克斯而言,脱欧后的英国“已经选择去拥抱更广阔的世界”。^⑦2018年《国家安全实力》报告称:“全球英国的愿景和价值观”是“一个开放、外向、包容的欧洲国家”,对本国在世界上的地位“自信”、对朋友和邻居有“责任感”、对追求我们的价值观“自豪”。^⑧在官方话语中,“全球英国”的首要身份是积极外向的精神和行动状态。

第二,在全球范围内守卫基于规则的国际秩序。梅在伦敦市长官邸演讲中称:“全球英国”面临三大任务中的首要任务是“捍卫以规则为基础的国际秩序,以对抗试图侵蚀国际秩序的不负责任的国家”。^⑨在谈到“脱欧后的英国角色”时,亨特认为,英

^① Cabinet Office, *National Security Capability Review*; UK Government, *Global Britain: Government Response to the Six Report of the [Foreign Affairs] Committee*, House of Commons, 2018; Dominic Raab, “Global Britain Statement,” <https://hansard.parliament.uk/commons/2020-02-03/debates/2002039000001/GlobalBritain>; Elizabeth Truss, “Global Britain,” <https://hansard.parliament.uk/commons/2020-01-30/debates/33EA2EAC-BA44-490B-93D0-11799618B342/GlobalBritain%EF%BC%8Clast%20accessed%20on%2011%20November%202020>.

^② 关于身份空间建构,参见 Lene Hansen, *Security as Practice: Discourse Analysis and the Bosnian War*, pp.47-48.

^③ Theresa May, “PM Speech on Our Future Economic Partnership with the European Union,” GOV.UK, <https://www.gov.uk/government/speeches/pm-speech-on-our-future-economic-partnership-with-the-european-union>; Theresa May, “Davos 2017”.

^④ Boris Johnson, “Brexit Frees Us to Build a Truly Global Britain”; Boris Johnson, “Beyond Brexit”.

^⑤ Jeremy Hunt, “Lord Mayor’s Banquet 2019: Foreign Secretary’s Speech,” GOV.UK, <https://www.gov.uk/government/speeches/lord-mayors-banquet-2019-foreign-secretarys-speech>.

^⑥ Gavin Williamson, “Defence in Global Britain”.

^⑦ Liam Fox, “Beyond Brexit: Britain and the Global Economy,” <https://www.gov.uk/government/speeches/beyond-brexit-britain-and-the-global-economy>.

^⑧ Cabinet Office, *National Security Capability Review*, p.7.

^⑨ Theresa May, “PM Speech to the Lord Mayor’s Banquet 2017”.

国最重要的角色是和美国一起维护第二次世界大战后建立的国际秩序。^① 法伦在担任防长时称：“更加全球化的英国”会“和朋友及盟友一道为英国价值观和基于国际规则的体系(international-rules based system)而奋斗”。法伦的继任者威廉姆森的表述更为直白：“全球英国”不能仅仅是个简单的短语，而是“采取行动反对那些蔑视国际法的人”“采取行动支持我们的安全与繁荣所依赖的全球规则 and 标准体系”。^② 2018年的《国家安全实力》报告称：“基于规则的国际体系”不仅服务于英国的商业贸易利益，而且服务于英国的地缘政治利益；不论是在克里米亚、南海还是叙利亚，“全球英国”都会需要捍卫基于规则的国际秩序。^③

第三，官方话语将“全球英国”建构为具有双重贸易身份的行为体。一是在全球范围内施展抱负的“伟大的全球性贸易国家”(great, global, trading nation)。^④ 在脱欧后，英国不再像以往一样，限于欧盟成员国身份“放弃我们的全球抱负”，否定英国有机会“影响(世界)经济方向的能力”。相反，脱欧后的“全球英国”收回了贸易主权，能够“自由地在世界贸易组织制定我们自己的关税表”，“自由地与欧盟以外的国家达成贸易协定”特别是与“世界上增长最快的出口市场大幅增加贸易”。^⑤ 二是“全球英国”将会是“自由贸易的领袖”(a champion of free trade)，在全球范围内和贸易保护主义做斗争，在世界上任何一个地方进行自由贸易的“最坚定的倡导者”。^⑥ 福克斯称：“全球英国”是“贸易权利和自由的坚定捍卫者”，一个“有雄心将欧盟内外贸易机会最大化”和“寻求尽力降低一切贸易壁垒的全球英国”。特拉斯则将“全球英国”定位为“全世界自由企业和自由贸易的灯塔”。^⑦

第四，官方话语将“全球英国”建构为民主或人权价值观的捍卫者。例如，亨特曾提出，英国应该成为“链接世界上民主国家的隐形锁链”：英国会把共享民主价值观、法治和开放社会的国家联合在一起，像把锁链环连接在一起，在“全世界范围内倡导民主价值观”，对抗威胁民主价值观的国家。^⑧ 拉布则称“全球英国”的三大支柱性角色之一就是“善之力量”，让“民主价值观、人权和国际法治”成为指导方针。他在《每

① Jeremy Hunt, “Lord Mayor’s Banquet 2019: Foreign Secretary’s Speech”.

② Michael Fallon, “International Security Conference – 27 March,” GOV.UK, <https://www.gov.uk/government/speeches/international-security-conference-27-march>; Gavin Williamson, “Defence in Global Britain”.

③ Cabinet Office, *National Security Capability Review*, p.7.

④ Theresa May, “The Government’s Negotiating Objectives for Exiting the EU”; Theresa May, “Davos 2017”.

⑤ Liam Fox, “Britain’s Trading Future”; Theresa May, “The Government’s Negotiating Objectives for Exiting the EU”.

⑥ Theresa May, “PM Speech on Our Future Economic Partnership with the European Union”.

⑦ Liam Fox, “Britain’s Trading Future”; Elizabeth Truss, “Global Britain Statement”.

⑧ Jeremy Hunt, “Lord Mayor’s Banquet 2019: Foreign Secretary’s Speech”.

日电讯》发表的署名文章指出:“我们对全球英国的意象……涉及推行价值观”;英国将会捍卫人权,做“联合国宪章基本自由的拥护者”。^①

第五,英国官方话语还把“全球英国”建构成具有丰富的外交、防务和文化资源的行为体,这些资源确保英国能够实现其全球目标。英国高官反复强调,英国是世界第五大经济体、同时满足防务开支占 GDP2%和对外援助占 GDP0.7%的国家、联合国安理会常任理事国。英国有三个主要的身份:一是欧洲头号防务强国。亨特认为,英国应该把硬权力、经济实力、国内民主制度作为英国的三种“支柱”性力量;英国应该在下次战略防务与安全回顾中“坚决地”增加防务在 GDP 中的比例,以应对基于规则的国际秩序面临的挑战和战争的变化。^②二是外交资源,即遍布全球的伙伴、盟友和朋友。“美国也许是超级大国”,亨特在《华盛顿邮报》上写道:“但我们遍布全球的联盟和友谊网络使英国跻身为真正具有全球影响力的少数国家”。对亨特而言,“我们拥有任何国家中最好的关系(connections)——无论是通过英联邦、我们和美国的联盟或是与我们欧洲邻居的友谊”。^③三是软权力的超级大国。约翰逊曾在多个场合称:“全球英国是一个软权力的超级大国”;世界各地的精英不仅把英国看成“一流的军事强国”,而且他们“想来这,在这里购物,把他们的孩子送到这个国家的学校”;“他们看到了一个国家中……牛津或剑桥大学的一个学院获得的诺贝尔奖就超过整个法国……一个国家的皇家婚礼惊动了全球;一个国家只有全世界 0.7%的人口,但却在过去五年中,获得了奥林匹克排名第二、赢得温布利赛……这个就是软权力的超级大国”。^④

总之,在英国政府官方话语中,“全球英国”被建构为一个具有积极外向精神的行动状态、基于国际规则的秩序的守卫者、拥有全球贸易抱负的国家和自由贸易的倡导者、民主或人权价值观的捍卫者,以及拥有强大防务、外交和软权力资源的行为体。

二 英国反对党(工党)话语

和官方话语相比,英国主要的反对党工党话语中的“全球英国”有以下特点。首先,工党话语依靠的文本主要以两类形式存在:第一类是竞选宣言。2017 年梅提前解

^① Dominic Raab, “Global Britain Statement”; Dominic Raab, “Global Britain Is Leading the World as a Force for Good”.

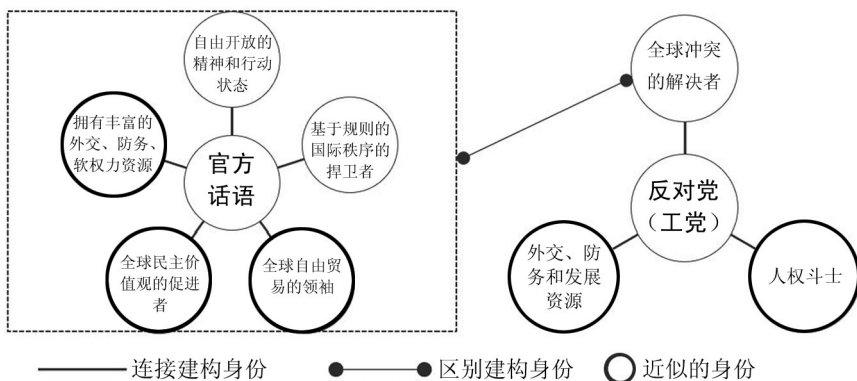
^② Jeremy Hunt, “Lord Mayor’s Banquet 2019: Foreign Secretary’s Speech”.

^③ Jeremy Hunt, “Britain Has Been Shaping the World for Centuries. That Won’t Change with Brexit”; Jeremy Hunt, “Foreign Secretary Hunt”.

^④ Boris Johnson, “Speech at the Conservative Conference”; Boris Johnson, “The Rest of the World Believes in Britain. It’s Time That We Did Too”; 前首相梅曾称:“全球英国的最大一笔资产是我们的软实力”,参见 Theresa May, “PM Speech to the Lord Mayor’s Banquet 2017”。

散议会举行大选时,工党发布的《竞选宣言》中特别设立了“全球英国”一章,阐释工党版本的“全球英国”。此次发布的“全球英国”是工党历史上第一次也是最后一次系统阐述“全球英国”的主张。^① 第二类是议会辩论,特别是2017年3月13日和11月27日、2018年9月6日、2020年1月13日和1月30日五次有关“全球英国”的主要辩论体现了工党对“全球英国”的表述。^② 相对于保守党政府广泛利用外交政策演讲和媒体主动表述观点不同,工党对“全球英国”的反应明显消极和被动。^③

图2 官方话语中的“全球英国” vs 工党话语中的“全球英国”



注:图由作者自制。

其次,从身份建构来看,工党话语建构的“全球英国”主要有三个身份。第一,“全球英国”是全球冲突解决者(conflict resolution)。工党的“全球英国”遵循“和平的价值观、普世权利和国际法”,以此为指导在全球范围内终结各种冲突。^④ 从中东(叙利亚)到非洲,工党政府会“不懈地工作以结束冲突”、进行冲突解决和战后和平重建;在确保以色列和巴勒斯坦双重安全情况下促进巴以和谈;在克什米尔、尼日利亚、苏丹、索马里、也门等地结束冲突,将原有和谈带回外交轨道;在朝鲜问题和“南海问题”上用多边对话的方式缓解紧张局势。

^① Labor Party, *Manifesto 2017*, 2017; 2019年英国再次举行大选时,“全球英国”从工党的竞选纲领中彻底消失了。

^② “主要”议会辩论是指在议会记录中(Hansard)出现“全球英国”超过20频次的辩论。这些辩论可在议会记录中(<https://hansard.parliament.uk/>)搜索关键词“全球英国”查阅。

^③ 工党要员很少通过媒体就“全球英国”发表观点,但也存在例外,如 Heather Stewart, “Lisa Nandy: UK Faces ‘Serious Reckoning’ about Global Role,” *The Guardian*, 8 May 2020.

^④ Labor Party, *Manifesto 2017*, p.116.

第二,工党“全球英国”是全球性的人权斗士。工党称一旦执政,将在同中国、埃及、缅甸、菲律宾和俄罗斯等国会面晤时,“敦促(这些)国家尊重人权和法治”;维护“妇女权利、同性恋、双性、跨性别(LGBT)权利和宗教自由,以在全球范围内反抗歧视和促进平等”;在保证英国武器出口的同时防止违反国际人权法;在世界范围内解决人道主义灾难,处理全球难民危机,减少侵犯人权,阻止对较低环保标准的不正当利用和侵犯劳工权利的事件。^①

第三,工党话语建构的“全球英国”倾向于使用外交、防务和发展资源实现全球目标。^② 在外交方面,工党政府积极使用多边外交渠道;任命全球大使以宣扬受歧视或不公正待遇群体的权利;推动联合国机构改革。在防务方面,扩大英国军事资源,保证积极有效参与联合国维和、联合国紧急和平服务。在发展方面,关注全球南方国家的发展问题,给予最不发达国家市场准入、建立全球医疗覆盖中心(Centre for Universal Health Coverage)为有需求的国家提供全球医疗支持。^③

总体而言,英国反对党话语中建构出的“全球英国”是一个综合使用外交、防务和发展的资源手段、在全球层面行动的冲突解决者和人权斗士。在工党话语中,官方表述的“全球英国”更像是夸夸其谈,缺乏具体内容或实施战略以实现英国的全球目标。正如时任影子外交大臣艾米丽·索恩伯里(Emily Thornberry)在2017年3月的议会辩论中指出,虽然人们经常“听到一些关于英国将要重返世界市场、一个真正的全球英国和一个活跃的全球英国的说辞”或是“‘大不列颠品牌(Britannia Brand)’以及诸如‘动态’‘敏捷’‘前沿’‘全球权力’‘全球范围’和‘全球影响力’等词语”,但问题是英国政府并未制定具体、可行的方案:“实现所有雄心壮志的战略是什么?预算案如何提供支持它的资源?到目前为止,我们还没有发现任何证据”。在2020年1月的议会辩论中,现任影子贸易大臣巴里·加定纳(Barry Gardiner)再次表达了“要求政府制定一套战略以明确该词组在实践中的含义”的要求。“除非政府公开坦诚地为全球英国制定详细的战略”,否则很难“为全球英国树立正确的道路”。^④

① Labor Party, *Manifesto 2017*, p.116, pp.118-119, 122-123.

② Ibid., p.116.

③ Ibid., pp.118-123.

④ “Budget Resolutions—Hansard,” <https://hansard.parliament.uk/Commons/2017-11-27/debates/E06EAB09-75C4-4B28-8D5A-61A269B50BD4/BudgetResolutions?highlight=global%20britain#contribution-E1372600-C12C-46C4-A7D6-2FB8E7B0A9EF>; 加定纳的质问主要是针对特鲁斯的表态,参见 Elizabeth Truss, “Global Britain Statement”。

三 英国智库话语

和英国政府和反对党话语中的“全球英国”相比,英国智库话语中的“全球英国”呈现出以下特点。

首先,从文本来看,智库话语主要基于两类文本。第一类是研究报告。英国智库发表了多篇涉及“全球英国”的专门报告,如亨利·杰克逊协会(Henry Jackson Society)的《全球英国:21世纪的意象》《面向“全球英国”:挑战国家衰落的新叙述》《南中国海:为什么对“全球英国”重要》《捍卫欧洲:“全球英国”与欧洲地缘政治的未来》《核心假设与英国战略政策:面向外交、安全和防务回顾》《全球英国与英国武装力量的未来》;^①“政策交流”(Policy Exchange)发布的《让全球英国运转起来:脱欧后时代英国外交政策的八个理念》和《全球英国,全球挑战》;“共和国”(Res Publica)发布的《英国的全球未来:利用英国机构的软权力资本》、“外交政策中心”(Foreign Policy Centre)的《变化世界中寻找英国的角色:建设基于价值观的外交政策》,以及“英国外交政策团”(British Foreign Policy Group)的《全球英国的背后:有关英国在世界角色的公众舆论》,都针对“全球英国”进行了专门研究。^②

第二类是智库在自身网站或通过媒体发表的简短评论。在智库网站发表的简短评论如欧洲改革中心(Centre for European Reform)的“‘全球英国’的优先项”、发展研究所(Institute for Development Studies)的“脱欧与否,全球英国的四个优先”。^③通过媒体发表的简短评论如亨利·杰克逊协会总监在《每日电讯》发表的“想要创造一个

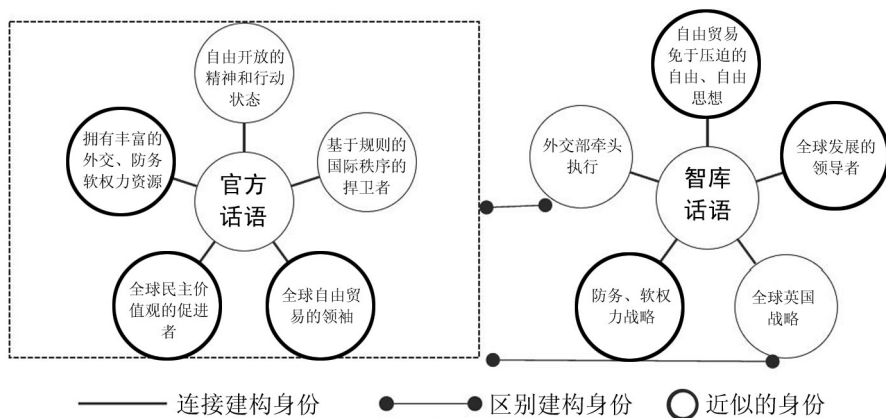
^① Bob Seely and James Rogers, *Global Britain: A Twenty First Century Vision*, Henry Jackson Society, 2019; James Rogers, *Towards “Global Britain”: Challenging the New Narratives of National Decline*; James Rogers, *Core Assumptions and British Strategic Policy: Towards the Next Foreign, Security and Defence Review*, Henry Jackson Society, 2020; James Rogers, *Defending Europe: “Global Britain” and the Future of European Geopolitics*, Henry Jackson Society, 2018; John Hemmings and James Rogers, *The South China Sea: Why It Matters to “Global Britain”*, Henry Jackson Society, 2019. 亨利·杰克逊协会以美国民主党参议员亨利·杰克逊的名字命名,标榜自身为“跨党派和跨国界”的智库,并为“争取民主与自由”开展活动。实际上,它和英国保守党关系密切,其观点具有明显的新保守主义倾向。多位英美政要,如现任英国首相约翰逊、前文化大臣杰瑞米·怀特,以及前任美国国务卿蓬佩奥都曾在该协会发表演讲。

^② Policy Exchange, *Making Global Britain Work: 8 Ideas for Revitalising UK Foreign Policy for the Post-Brexit Age*, Policy Exchange, 2019; John Dupont, *Global Britain, Global Challenges*, Policy Exchange, 2017; Phillip Blond, James Noyes and Duncan Sim, *Britain’s Global Future: Harnessing the Soft Power Capital of UK Institutions*, Res Publica, 2017; *Finding Britain’s Role in a Changing World*, Foreign Policy Centre, 2020; E. Elliott and S. Gaston, *Behind Global Britain: Public Opinion on the UK’s Role in the World*, British Foreign Policy Group, 2019.

^③ “Priorities for ‘Global Britain’,” <https://www.cer.eu/publications/archive/bulletin-article/2020/priorities-global-britain>; Melissa Leach, “Four Priorities for Global Britain, Brexit or No Brexit,” *Institute of Development Studies*, <https://www.ids.ac.uk/opinions/four-priorities-for-global-britain-brexit-or-no-brexit/>.

‘全球英国’? 日本和皇家海军可能提供答案”、协会“全球英国项目”总监在《泰晤士报》发表“全球英国:英国政策制定者需要新的行为假设”,或是皇家联合研究所(RUSI)总监在《前景》发表的“是时再调整:英国可以建立新的安全防务同盟”。^①

图3 官方话语中的“全球英国”vs 智库话语中的“全球英国”



注:图由作者自制。

其次,从身份建构来看,英国智库话语建构出来的“全球英国”主要有以下身份。第一,智库话语建构的“全球英国”是全球自由贸易、自由价值观的综合推动者。亨利·杰克逊协会将“全球英国”建构为“三大自由”的代表:“自由贸易、免于压迫的自由、自由思想”。英国会在全球推动“为贸易的自由”,做“改良世贸组织的全球倡导者”(global champion);会捍卫“免于压迫的自由”,做“反对现代奴隶制和监狱劳工的全球斗士”;会做“思想自由的全球领袖”(global champion of free thought),推动信息的全球自由流动。“政策交流”智库建构的“全球英国”身份也与此类似:英国既是“自由贸易的全球领袖”,减少同发展中国家的贸易壁垒,也是“更好人道结果的贡献者”“反海盗和反人贩行动的世界领导者”,更是奉行“创造性的保守国际主义”的国家,在捍卫基于国际秩序的同时适时积极主动塑造体系以适应国际秩序的新发展。^② 智库话

^① John Hemmings, “Looking to Create a ‘Global Britain’? Japan and the Royal Navy Might Hold the Answer,” *The Telegraph*, 15 December 2017; John Hemmings, “Gavin Williamson’s Critics Miss the Point. There Is a Strong Case for Resisting Chinese Aggression,” *The Telegraph*, 17 February 2019; James Rogers, “Global Britain: The UK’s Policy-makers Need New Operating Assumptions,” *The Times*, 10 January 2020; Karin von Hippel, “Time to Recalibrate: Britain Can Help Build New Security and Defence Alliances,” *Prospect*, 26 March 2019.

^② Policy Exchange, *Making Global Britain Work: 8 Ideas for Revitalising UK Foreign Policy for the Post-Brexit Age*.

语建构的首要身份实际上融合并发展了官方话语中全球贸易国家、民主或人权价值观捍卫者的身份。

第二,智库话语将“全球英国”建构为全球发展的领导者。“政策交流”智库的“全球英国”是一个能创造“有效创新性援助预算”的行为体,“外交政策中心”的“全球英国”在“消除贫困和不平等方面具有实质性影响”。^①

第三,智库话语中的“全球英国”能够设计一整套战略以实现目标。例如,亨利·杰克逊协会设想的英国政府能在现有的国家安全战略基础上,制定一个新的、以十年为周期的“国家全球战略”(national global strategy)。该战略旨在“彻底全面审视英国如何和世界接触”:英国能够避免孤立主义,采用离岸平衡手战略、连岸绑定(onshore bonding)战略,以应对俄罗斯的威胁、平衡德国在欧盟的势力;在海权方面,英国能够采取积极干涉印太区域的战略,平衡日渐增长的中国影响力。^②“政策交流”的“全球英国”则展现出“大局观和长远思维的传统”,重新思考“英国大战略的基本假设”,发展出“现实且审慎的长期战略”,以指导应对如中美战略竞争、中英关系等问题。^③正如皇家三军联合研究所总监所言,英国在全球层面发挥影响力,需要打出“精心策划协调一致的超级重拳”。^④

第四,智库话语中的“全球英国”会建立或改革政府机构以推行政策。这主要包括两个层面:一是在国家顶层设置由首相和主要内阁成员参与的议事机构。例如,亨利·杰克逊协会设想在国家安全委员会的基础上建立国家战略委员会(National Strategy Council)。“政策交流”则提议在首相官邸成立“英国未来小组”(British Future Unit)。两者具有相似职能和人员构成,均由首相、外交、财政、防务大臣等要员组成,核心目的都是为评估全球局势、制定全球战略规划。^⑤二是在部委层面,由英国外交部牵头执行战略。亨利·杰克逊协会、“政策交流”和“共和国”建构的“全球英国”都是由外交部牵头,整合国际贸易部、国际发展部职责和资源的行为体,让外交部成为“全球接触的智识引擎”(intellectual driver of global engagement)或“英国外交政策的战略引擎室”

^① Bob Seely and James Rogers, *Global Britain: A Twenty First Century Vision*, p.11; Policy Exchange, *Making Global Britain Work: 8 Ideas for Revitalising UK Foreign Policy for the Post-Brexit Age*, p.14; *Finding Britain's Role in a Changing World*, 2020, p.1.

^② Bob Seely and James Rogers, *Global Britain: A Twenty First Century Vision*, p.22.

^③ Policy Exchange, *Making Global Britain Work: 8 Ideas for Revitalising UK Foreign Policy for the Post-Brexit Age*, p.13.

^④ Karin von Hippel, "Time to Recalibrate: Britain Can Help Build New Security and Defence Alliances".

^⑤ Bob Seely and James Rogers, *Global Britain: A Twenty First Century Vision*, p.7; Policy Exchange, *Making Global Britain Work: 8 Ideas for Revitalising UK Foreign Policy for the Post-Brexit Age*, p.15; Phillip Blond, James Noyes and Duncan Sim, *Britain's Global Future: Harnessing the Soft Power Capital of UK Institutions*, p.33. “共和国”则建议国家安全委员会下设“软实力下属委员会”,吸收内务大臣、教育大臣、文化媒体和体育大臣加入。

(strategic engine room)。亨利·杰克逊协会的设想相对简单,将国际贸易部、国际发展部直接整合进外交部;“政策交流”的设想相对复杂,把国际贸易部整合进外交部,但是保留国际发展部,与此同时让外交部在制定发展政策方面有决定性的权力,并且在内阁中建立新的下属委员会监督国际发展政策。“共和国”建议外交大臣兼管软权力战略,每年定期举行和文化机构的会议,并且政府将对外援助的经费调拨给英国文化机构。^①

第五,智库话语将防务、外交、软权力和发展援助建构为实现“全球英国”的主要手段。在防务方面,亨利·杰克逊协会提出英国海军是践行“全球英国”的重要手段,并以介入南海争端为例,提出了多个建议:自由航行运动和自由航行演习并存;联合地区盟友伙伴一起挑战中国以分担被中国反制的成本与风险;派出 26 型或 31 型护卫舰前往新加坡与文莱;升级原有的五国防务联盟,使其拥有类似北约第五条的集体防务权。^② 在使用软权力方面,“共和国”智库提出发展“软权力战略”,认为“全球英国的成功”取决于英国能否发展出“将国家利益与公共外交和文化关系糅合在一起的外交思维”。它设计了基于“机构路径”(institutional approach)的软权力战略:充分动员民间文化机构如英国广播公司(BBC)、英国文化协会、高校、研究所和博物馆等作为资源整合进入外交政策的运作,在保证它们独立性的前提下“表达全球英国(民主)价值观”,以推动“全球英国”发展。^③ 同样,亨利·杰克逊协会、发展研究所等机构也提出要扩大软权力使用,通过继续研发与创新、建立全球性学术联系、保持英国在科研领域的全球领导地位的方式,实现“全球英国”。^④ 在使用发展援助手段方面,“政策交流”“外交政策团”和发展研究所都提出,为应对诸如极端贫困、性别不平等、食物水源污染、自然灾害和健康医疗不足等人道问题,英国需要继续使用发展援助手段,在坚持国民收入 0.7% 的预算上制定援助战略、创设援助有效办公室(Office for Aid Effectiveness)、放宽不发达国家在英国的市场准入并在贸易中帮助不发达国家消除贫困、关注

^① Policy Exchange, *Making Global Britain Work: 8 Ideas for Revitalising UK Foreign Policy for the Post-Brexit Age*, pp.9-10, p.15; Bob Seely and James Rogers, *Global Britain: A Twenty First Century Vision*, p.23; 在更早的一份报告中,“政策交流”建议增加一个新的办公室,参见 John Dupont, *Global Britain, Global Challenges*.

^② John Hemmings, “Looking to Create a ‘Global Britain’?” John Hemmings and James Rogers, *The South China Sea: Why It Matters to “Global Britain”*, pp.18-21.

^③ Phillip Blond, James Noyes and Duncan Sim, *Britain’s Global Future: Harnessing the Soft Power Capital of UK Institutions*, pp.3-4.

^④ Bob Seely and James Rogers, *Global Britain: A Twenty First Century Vision*, p.34; Melissa Leach, “Four Priorities for Global Britain”.

发展中的不平等指标和性别差距。^①

总之,在英国智库话语中的“全球英国”是一个捍卫基于规则的国际秩序、推行贸易自由、寻求大幅推进人权议题、拥有全球性战略的行为体,能够综合使用各种资源以践行“全球英国”的身份。

四 英国媒体话语

在政府、反对党、智库建构“全球英国”的同时,英国媒体也在话语中建构“全球英国”,主要表现为以下特点。^②

首先,媒体话语的文本有两类形式。第一类是报道。英国媒体发表了多篇关于“全球英国”的报道,其中包括相对中立的《金融时报》(The Financial Times)、偏左的《卫报》(The Guardian)、偏右的《每日电讯》(The Telegraph);从保守严肃的《泰晤士报》(The Times)到娱乐性的《太阳报》(The Sun),从发行量较高的《每日镜报》(Daily Mirror)到相对较低的《独立报》(The Independent),都刊发过有关“全球英国”的报道。^③第二类是评论性文章。这主要包括媒体的社论、专栏或其他形式:社论一般是《卫报》《金融时报》的社论;专栏文章主要是指专栏评论家如《金融时报》的马丁·沃尔夫(Martin Woolf)、吉登·拉赫曼(Gideon Rachman)或《卫报》的马丁·凯特(Martin Kettle)针对“全球英国”发表的专栏评论,或是英国国内外的卸任政治家,如英国前外交大臣、前贸易大臣、前驻外大使,或外国驻英国大使、国外高官的评论。^④英国杂志如《经济学人》(The Economist)、《前景》(The Prospect Magazine)、《新政治家》(The

^① *Finding Britain's Role in a Changing World*, The Foreign Policy Centre, 2020, pp.37-43; John Dupont, *Global Britain, Global Challenges*, p.4, pp.64-74; Melissa Leach, "Four Priorities for Global Britain". 亨利·杰克逊协会提出了相反的建议,要求降低发展援助预算以增加防务开支外,参见 Bob Seely and James Rogers, *Global Britain: A Twenty First Century Vision*, pp.24-28。

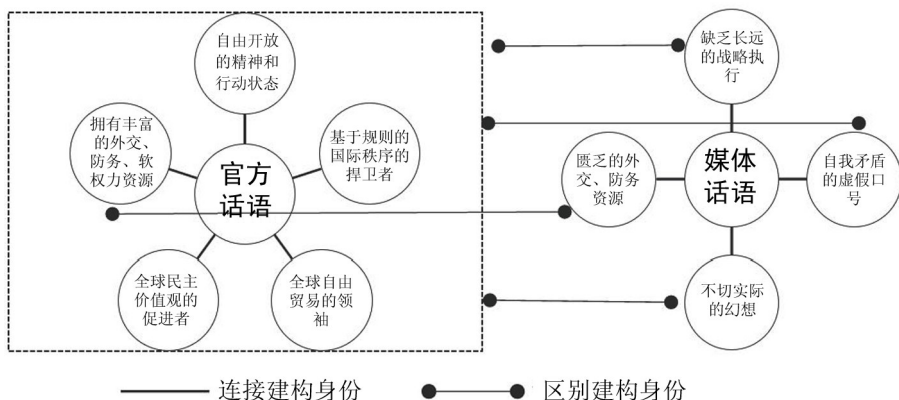
^② 此处所指的“英国媒体”主要指纸面媒体(press),而非广播类媒体(broadcasters),如英国广播公司(BBC)、天空新闻(Sky News)或独立电视台(ITV)。后者虽然通过网站、手机应用(APP)等形式文本化了部分内容,但是话语分析的传统关注点仍然是文字性文本,而非视觉性文本。

^③ 英国媒体中第一篇捕捉到“全球英国”的(讽刺性)报道是 Tom Peck, "Welcome to 'Global Britain': An Arc of Stupidity Bending All the Way from Trump Tower to North Korea," *The Independent*, 2 October 2016。

^④ 本文在撰写过程中,忽略了评论中一些看似和“全球英国”有关,但却没有实质性贡献的文本,如前贸易大臣建议扩建希思罗机场的评论, Liam Fox, "Without Heathrow Expansion There Is No Global Britain," *The Times*, 5 March 2020, 以及前外交大臣 William Hague, "Here Is What It Will Mean to Be a Truly Global Britain Post-Brexit," *The Telegraph*, 27 January 2020。

New Statesman)、《旁观者》(The Spectator)也发表了其他形式的评论。^①

图4 官方话语中的“全球英国”vs 媒体话语中的“全球英国”



注:图由作者自制。

其次,从身份建构来看,英国媒体话语中的“全球英国”具有以下特点。第一,出于时事报道的需要,英国媒体话语中的“全球英国”有时复制再现了官方话语中的“全球英国”的身份。例如,2017年梅发表“兰卡斯特宫演说”提出“全球英国”、2019年时任防长威廉姆森发表《全球英国的防务》演讲后,英国媒体广泛报道了政府话语建构的“全球英国”形象。^②在这些报道中,媒体话语复述了官方话语建构出的“全球英国”身份。

第二,除了复述官方话语的事实性报道,媒体也在话语中建构了“全球英国”的身份。其一,“全球英国”是一个缺乏长远战略以实现全球性目标的政治口号。例如,《金融时报》认为,“全球英国”是“空洞的口号”(empty slogan)而非基于“现实政治”(Realpolitik)的外交政策,缺乏“如何能最好地捍卫国家利益的冷静评估”,以及“根据可以运用的资源调整目标的意志”。《泰晤士报》评论指出:“全球英国”没有战略性的

^① 媒体也组织过类似智库举办的圆桌会谈,如《前景》杂志以“如何能使全球英国变为现实”为题请到了外交部官员、工党影子内阁大臣等人参与讨论。Prospect Team, “Global Britain—How to Exert Influence in an Uncertain World,” <https://www.prospectmagazine.co.uk/economics-and-finance/global-britain-how-to-exert-influence-in-an-uncertain-world>.

^② 类似复述官方话语建构身份的报道还可参见 Asa Bennett, “Theresa May Promised Global Britain, and Now Brexiteers Want Her to Deliver,” *The Telegraph*, 15 May 2018; William Wallis, “Global Britain Changes Tack in Search of Fortune in Africa,” *Financial Times*, 19 January 2020.

整体方案:英国政府并没有一个深思熟虑的方案来应对全球政治层面的重大变化,如日益激烈的中美竞争、美国日趋明显的单边主义(如暗杀伊朗军方领导人苏雷曼尼(Qasem Soleimani)却不提前通知英国,导致英国陷入毫无准备面临报复的局面)。《前景》刊登的评论则称“全球英国”是“几乎没有战略支撑”的“政府口号”,缺乏一整套能够综合运用移民政策、国际组织资源、软实力来实现的方案。《卫报》认为,英国政府建构的基于规则的国际秩序捍卫者身份明显过于简单:捍卫规则需要深思熟虑,通过基于“英国利益、价值观和资源的头脑冷静的评估”来解决诸如伊核问题等难题,而非把外交决策交由“自动驾驶”。^①

其二,“全球英国”是一个自我矛盾的虚假宣传。例如,《前景》认为,英国之所以脱欧,主要是因为大部分选民在公投中表达了要求限制外来移民、加强对人员和货物跨国流动控制的诉求;这种诉求显然不是要展现政府建构的“拥抱全球”“积极外向的精神状态”。^②《金融时报》刊发的一系列评论表示,英国政府号称“全球英国”代表着自由、开放、自信的精神面貌和行动状态,但英国“复杂且歧视性的签证做法严重阻碍了其建立‘全球英国’的既定目标”,其移民政策实际上阻碍了富有才华的学生来学习工作,让“全球英国”沦为“标签贴纸”(bumper sticker);官方号称“全球英国”会与全球事务更深入接触,但却没有派出高级别的代表团参加慕尼黑安全峰会,这种“全球英国消失在慕安会峰会”的事实恰恰证实“英国会闭关自守脱离接触国际事务”,引发了英国是否“完全内向了”的质疑。^③《卫报》刊发的评论则称,英国官方建构的“全球英国”是民主和人权价值观的捍卫者、善的力量,但是英国为了经济利益却持续出售军火给沙特阿拉伯的“宗教独裁者”,称赞菲律宾总统杜特尔特“和英国享有共同的价值”,把自己变成“独裁者的金融家和军火商”。^④媒体话语经常用“夸张促销”(hype)、“宣传”(propaganda)、“标签贴纸”和“愚蠢的夸夸其谈的广告噱头”来界定

^① Philip Stephens, “Realpolitik for Post-Brexit Britain,” *Financial Times*, 19 December 2019; Roger Boyes, “We Need to Define What Global Britain Means in Practice—and Fast,” *The Times*, 31 January 2020; Stephen Wright, “‘Global Britain’ Has Become a Government Slogan—But There’s Little Strategy to Back It Up,” *Prospect*, 9 January 2019; Martin Kettle, “‘Global Britain’ Is Doing Its Foreign Policy on Autopilot,” *The Guardian*, 8 May 2019.

^② Matthew Begington, “Leave Voters Do Not Want a ‘Global Britain’,” *Prospect*, 12 July 2018.

^③ Arkebe Oqubay, “‘Global Britain’ Needs to Fix Its Visa Process,” *Financial Times*, 11 February 2020; Sam Gyimah, “UK Universities Can Help Global Britain Be More Than a Bumper Sticker,” *Financial Times*, 11 May 2019; Helen Warrell and Michael Peel, “‘Global Britain’ Goes Missing at Munich Security Summit,” *Financial Times*, 16 February 2020; Nick Dearden, “What Is ‘Global Britain’? A Financier and Arms Merchant to Brutal Dictators,” *The Guardian*, 5 April 2017; Martin Kettle, “Forget the Waffle of ‘Global’ Britain – and Learn to Hug Germany Close,” *The Guardian*, 7 April 2017.

^④ Nick Dearden, “What Is ‘Global Britain’?” Martin Kettle, “Forget the Waffle of ‘Global’ Britain—and Learn to Hug Germany Close”.

“全球英国”。^①

第三,媒体话语中的“全球英国”是不切实际的幻想。例如,《经济学家》的评论文章以“全球英国还是全球胡扯”为题,批评“‘全球英国’之谈助长了危险的幻想”。该评论认为“全球英国是三个坏的想法合而为一的理念”:英国既没有实力做一个真正的全球国家,也没有推行相应的政策去“拥抱新兴市场”,还严重高估了“英语国家联合”的前景。^②《金融时报》的多篇评论员文章则称,英国政府的“全球英国”试图成为全球贸易国家,但实际上受制于地理位置、自贸协定谈判的复杂、美国的单边主义政策、全球贸易展现出保护主义倾向等因素影响,“全球英国”的设想就像“生活在杜鹃岛上”(in a cloud cuckoo land,意指不切实际的幻想),是一种“妄想”或基于“天真的假设”。^③《卫报》的两篇评论称英国政府鼓吹的“全球英国意象只是个脱欧幻想”,在脱欧后变成全球性行为体是“自我欺骗”,并且建议政府“忘记全球英国的瞎扯(waffle)”。^④《卫报》还发表了“约翰逊的全球英国之谈看起来更荒谬了”的评论,称“他和他的脱欧伙伴们谈着‘全球英国’将会和世界其他地方自由贸易”,但是英国却被“拖到了贸易壁垒越来越多的道路上”。新冠疫情暴发后,英国媒体更进一步批评了政府的“幻想”。《卫报》发表“全球英国:孤独的虚构”为题的社论,指出新冠病毒的暴发使得“全球英国”的全球贸易抱负根本不可能实现。^⑤《泰晤士报》以“福克斯的全球英国梦触礁了”为题评论称,“一个不受欧盟束缚的进取国家自由打造新的贸易联盟……是与世界贸易体系的现实相矛盾”。^⑥《每日电讯》发表的文章称“病毒噩梦正在威胁‘全球英国’梦”:因为病毒导致贸易额剧烈下降,贸易保护主义、民族主义倾向更

^① Sebastian Payne, “Global Britain’s First Misstep?” *Financial Times*, 13 February 2020; Tommy Stubbington, “Liam Fox’s Dream of a Global Britain Hits the Rocks,” *The Times*, 2 December 2018; Stephens, “Realpolitik for Post-Brexit Britain”; Martin Kettle, “Theresa May’s Vision of a Global Britain Is Just a Brexit Fantasy,” *The Guardian*, 31 January 2018; Patrick Wintour, “Foreign Office Policy of Global Britain Is ‘Superficial Rebranding’,” *The Guardian*, 12 March 2018; “Theresa May Risks Damaging UK’s Reputation Because Her ‘Global Britain’ Pledge after Brexit Is Meaningless, MPs Warn,” *The Independent*, 12 March 2018; Tony Barber, “Spinning Global Britain,” *Financial Times*, 13 March 2018.

^② “Global Britain or Globaloney,” *The Economist*, 15 March 2018.

^③ Shawn Donnan, “Trade Truths for Theresa May’s Vision of a ‘Global Britain,’” *Financial Times*, 18 January 2018; Martin Wolf, “‘Global Britain’ Is an Illusion Because Distance Has Not Died,” *Financial Times*, 17 May 2019; Rachman, “Brexit Is an Idea for a Bygone Era”.

^④ Martin Kettle, “Theresa May’s Vision of a Global Britain Is Just a Brexit Fantasy”; Martin Kettle, “Forget the Waffle of ‘Global’ Britain—and Learn to Hug Germany Close”.

^⑤ Guy Verhofstadt, “Boris Johnson’s Talk of ‘Global Britain’ Is about to Look Even More Ridiculous,” *The Guardian*, 27 June 2019; Editorial, “The Guardian View on ‘Global Britain’: A Lonely Fiction,” *The Guardian*, 20 May 2020.

^⑥ Tommy Stubbington, “Liam Fox’s Dream of a Global Britain Hits the Rocks”.

加严重,因此英国的“全球英国”梦几乎落空了。^①

第四,媒体话语将“全球英国”建构为外交、防务实力急剧缩减的行为体。《卫报》评论指出,2013-2018年间,英国外交部的预算减少了40%,在非洲大约16个国家中,英国几乎没有外交存在;《金融时报》引用澳大利亚智库罗伊研究所的报告,称英国的全球外交指数(global diplomacy index)在下降。^②《金融时报》报道了2018年贸易部被要求裁减贸易谈判专员10%的消息。^③在防务实力方面,《金融时报》社论认为,“全球英国”的防务实力远比政府宣传虚弱,因为英国建造的两艘航空母舰预算超支(翻倍)、无法交付,而更讽刺的是即便航母建成后政府也没有资金购买设想的100多架F35战机用于装备航母。^④《每日电讯》的评论强调称,虽然约翰逊“热情洋溢地谈着他‘全球英国’的构想”,但是还没有确保防务力量获得应有的拨款和合理的资源分配。《每日镜报》指出,气候变化大会是英国扩大自己的全球影响力的好契机,但是英国政府却因为找不到合适的外交官来主持会议,导致英国无法实现自己的全球影响力目标。^⑤《经济学人》指出,英国的外交和防务实力正在同时衰落,如防务预算从2007年至今已经下降了20%,而外交部门的预算不仅下降更多,而且人手不足,“在很多非洲国家的大使馆只有一个人和一条狗”。^⑥

总之,在媒体话语中,官方的“全球英国”被建构为缺乏明确战略执行的口号、自欺欺人或自我矛盾的宣传,一个无法实施的幻想、错觉、胡扯、瞎扯,以及缺乏相应的物质实力以实现全球目标的行为体。

五 讨论:话语建构身份的共识与分歧

自2017年开始,英国政府、反对党、智库和媒体在话语中逐渐建构各自设想的“全球英国”。对比政府、反对党、智库、媒体的话语中建构的不同“全球英国”身份,可以帮助研究者深入理解英国政府试图在全球层面推行的政策,以及英国国内反对党、智库和媒体对政府“全球英国”的反应态度(见表1)。

① Lizzy Burden, “‘Global Britain’ Dream Threatened by Virus Nightmare,” *The Telegraph*, 6 April 2020.

② Martin Kettle, “Theresa May’s Vision of a Global Britain Is Just a Brexit Fantasy”; “UK Falls in Diplomatic Rankings despite ‘Global Britain’ Vision,” *Financial Times*, 27 November 2019.

③ James Blitz, “Job Cuts at Trade Department Test Claim of ‘Global Britain’ after Brexit,” *Financial Times*, 17 May 2018.

④ “Britain’s Defence Strategy Needs a Reality Check,” *Financial Times*, 8 January 2020.

⑤ Con Coughlin, “‘Global Britain’ Needs New Approach to Defence,” *The Telegraph*, 18 December 2019; Jason Beattie, “We Want to Be Global Britain but Are Acting like Little Britain,” *Mirror*, 2 February 2020.

⑥ “Global Britain or Globaloney”.

表 1 政府、反对党、智库、媒体话语中的“全球英国”

话语	文本	精神和行动	基于规则国际秩序	贸易	人权	实现“全球英国”的战略与资源				
						战略	防务	外交	软实力	发展
官方	政策演讲 媒体文章 政府文件	开放、自由、包容、现代、主动、自信、更广阔的世界、欧洲之外	基于规则的国际秩序守护者	伟大的全球性贸易国家、自由贸易的全球领袖	民主和人权价值捍卫者(隐形链条)	X	防务实力开 GDP 防务支 提升	遍布全球的盟友、伙伴与朋友可供使用	软实力的超 级大国,拥有 高校、科研能 力(诺奖)	X
反对党	竞选纲领 议会辩论	积极解决全球问题(气候、发展、卫生)	X	X	人权斗士;敦促他国尊重人权,维护妇女、LGBT 权利;解决人道主义危机、难民问题	综合使用防务、外交、发展(3D)手段	维持现有防务开支,联合国维和部队、紧急和平服务	注重多边外交,联合国框架内的活动	X	使用发展手段
智库	研究报告 智库和媒体评论	X	X	全球自由贸易倡导者	自由思想的领袖、人道主义的领导者、反奴隶制	10 年期的“全球性大战略”、地区战略;建立国家战略委员会、英国未来小组	派出军舰巡航、升级地区防务安排	外交部整合对外发展部,牵头主导对外政策	以机构如 BBC、博物馆为中心的软实力	全球发展领导者,使用发展援助消除极端贫困
媒体	报道评论	英国在日益内向、自我孤立、封闭、放弃关心世界事务	X	全球贸易是幻想、错觉	自我矛盾的虚假宣传,“独裁者的金融家和军火商”	缺乏长远考虑,如中美战略竞争、美国的单边主义	缺乏防务资源,需要和目标协调	外交预算减少、外交官数量减少、出访降低	拥有语言、文化等资源	X

注:表由作者自制。

第一,英国政府在官方话语中将“全球英国”建构为基于规则的国际秩序的守卫者、伟大的全球性贸易国家和全球自由贸易的领袖、民主和人权价值观的捍卫者,以及拥有丰富的防务、外交和软权力资源来实现全球目标。现有研究普遍注意到“全球英国”对英国强化双边关系的影响,如英国努力同北美、亚太、非洲国家发展经贸关系,^①同中东、非洲国家发展人权关系,^②同亚太、欧洲、非洲国家发展安全防务关系,^③但是较少指出这种行为具有跨区域的普遍性。实际上,这些行为似乎是英国践行全球身份的具体体现,是在整个全球层面推行政策的组成部分。

第二,“全球英国”是带有浓厚保守党(政府)色彩的外交理念,并非英国国内的整体性共识。“全球英国”的实质是保守党政府建构的脱欧后英国拥抱世界的意象(见图1)。保守党政府在英国国内对此进行政治推广,但遭遇了反对党、智库和媒体不同的反应。以工党为代表的反对党并没有积极主动接受“全球英国”,仅仅在2017年大选纲领中专门阐述了和保守党迥异的“全球英国”身份。智库话语建构的“全球英国”虽然和官方话语建构的身份部分相似(见图3),但更强调“全球英国”引领全球发展、设计全球性战略、推动政府改革等身份。媒体则将“全球英国”表征为口号、幻想、错觉和标签。反对党、智库和媒体的反应表明,英国国内并没有就保守党政府提出的“全球英国”达成强有力的整体性共识。可以说,“全球英国”映衬出保守党政府、反对党、智库和媒体对脱欧后英国的全球身份的争论和分歧。整体而言,“全球英国”仍然是一个高度保守党政府的政治理念。

第三,虽然英国国内没有就保守党政府提出的“全球英国”达成强有力的整体性共识,但对比四种话语可以看出,英国国内在以下领域有局部性的高度共识。一是在人权领域扮演更活跃的全球角色(对比图2、图3中近似的身份,或表1中的人权)。保守党政府话语中的“全球英国”是一个投射民主和人权价值观的行为体;反对党话语中的“全球英国”核心身份之一是人权捍卫者;智库建构的“全球英国”要做“思想自由的全球领袖”以及捍卫“免于压迫的自由”;媒体虽然批评政府“全球英国”在捍卫人权方面的表现是虚假口号,但从侧面反映出媒体认为政府在人权方面所付出的努力远未达到应有的预期。因此,在局部领域,英国国内似乎存在强化道德性考虑、加大价值观在外交政策中的比重的社会共识。从这点来看,英国政府近期在“香港问题”上的

① 张鹰:《“全球英国”:脱欧后英国的外交选择》,第18-25页;李靖堃:《“全球英国”理念下英国对非洲政策的调整》,第126-130页。

② 曲兵:《全球英国:愿景、行动与挑战》,第140-141页;李靖堃:《“全球英国”理念下英国对非洲政策的调整》,第132页。

③ 张鹰:《英国南海政策的变化、动因与走向》,第32-35页;徐瑞柯:《英国外交形势》,第104-106页;李靖堃:《“全球英国”理念下英国对非洲政策的调整》,第132-134页。

一系列表态,印证了民主人权价值观促进者在“全球英国”中的重要作用。二是使用防务和软实力手段实现“全球英国”(对比图2、图3中的相似身份)。在防务方面,保守党政府认为英国是欧洲防务的头号强国,反对党明确表示要发展英国的军事资源,智库则认为英国的防务力量特别是海军是实现“全球英国”的重要手段。因此,防务力量被认为是实现“全球英国”的重要手段。^①在软权力方面,官方话语将英国建构为软权力的超级大国;智库设计了软权力战略来促进智库设想的“全球英国”目标;媒体虽然认为英国物质实力严重下降、激烈批评“全球英国”为幻想,但是却对“英国的软权力——语言、法律、大学、艺术、价值观”加以肯定和称赞。^②可以看出,英国国内在使用防务和软权力资源实现“全球英国”方面具有高度的共识。

第四,对比四种话语建构的“全球英国”可以看出,英国国内在以下方面存在局部性的显著差异。一是官方话语建构的“基于规则的国际秩序的守卫者”身份。虽然保守党政府话语中的“基于规则的国际秩序的守卫者”是一个核心身份,但是在英国国内非政府行为体的话语中并没有格外强调该身份的重要性。媒体甚至认为,官方建构的“基于规则的国际秩序的守卫者”这一身份需要战略性的实施计划,否则很难实现。这反衬出上述身份对英国官方的特殊重要性,但是对于英国国内的相对次要性。二是官方话语建构的全球贸易国家、自由贸易的倡导者身份。在官方话语中,该身份具有极其重要的地位,但是反对党话语中并没有对此进行重点讨论;媒体话语中,英国脱欧导致英国丧失了和其他国家缔结贸易协定的机会。从这点来看,英国脱欧后能否实现“伟大的全球性贸易国家”和“全球自由贸易领袖”的身份,仍然受到国内的质疑。三是英国国内普遍认为政府的“全球英国”缺乏战略予以实施(见表1)。反对党批评政府虽有雄心壮志,但是没有预算和详细的战略来执行。智库认为,执政党没有长期(如十年)的、全球性战略规划,缺乏严密谨慎的设计。因此,智库针锋相对地提出了英国政府应该制定全球战略、区域地缘战略和软权力战略;建立国家战略委员会、英国未来小组;整合外交部、国际贸易部、国际发展部的人员和预算,将英国民间社会的文化机构也整合进外交部的运作。四是发展援助在实现“全球英国”中的作用。诚然,英国政府并不否定发展的重要作用(如莫当特2018年发表的“伟大的伙伴关系:实现全球英国”演讲)。^③然而对比四种话语可以发现,英国政府在话语中并没有把发展援助建构为一个重要的独立手段,但是反对党、智库话语普遍将发展建构为重要的实现

^① Oliver Daddow, “Global BritainTM: The Discursive Construction of Britain’s Post-Brexit World Role,” pp.11-12.

^② Martin Kettle, “Theresa May’s Vision of a Global Britain Is Just a Brexit Fantasy”.

^③ Penny Mordaunt, “The Great Partnership: Delivering Global Britain”.

“全球英国”的手段。从近期约翰逊政府改组了国际发展部并将其合并到外交部的举动来看,^①英国政府不想重点使用发展援助手段实现“全球英国”目标的预测似乎得到了验证。总之,英国官方似乎仍不倾向于将对外援助视为可倚重利用的资源手段。

第五,英国官方话语相对稳定,仍然没有对其他行为体的话语做出回应,进行身份调试。一般而言,官方话语在面对其他行为体话语的挑战时,或是将其他话语建构的身份部分整合进官方话语,或是忽视其他行为体的话语“自说自话”。诚然,英国政府偶尔表示接受其他行为体的表征,如现任首相约翰逊曾给亨利·杰克逊协会的报告《全球英国:21世纪的意象》作序,称该报告提出“全球英国”应该促进“三大自由”的建议让人“很难不同意”,大胆改革英国政府的建议“引人深思”。^②但是,英国官方话语既没有将智库建构的身份整合到官方话语中,也没有将反对党或媒体建构的身份整合到自己的话语中。

总之,“全球英国”是脱欧后英国对未来的地位和角色的一次定位,是近十年来英国对外政策中提出最重要的一个阶段性口号。中外学者关注的焦点多是该理念对英国对外(双边)关系的影响,相对忽略了英国政府对“全球”层面的表述,以及英国国内行为体对官方话语的反应。本文分析了政府的官方话语,认为英国官方将“全球英国”建构成具有积极外向的精神和行动状态的全球行为体等多重身份。目前可观测到的英美、英欧、英非、英日、英中、英国东盟国家关系的发展似乎都可以视为英国在全球层面践行身份的具体表现和组成部分。本文还考察了反对党、智库、媒体话语中的“全球英国”,认为这些国内行为体对官方“全球英国”的政治反馈主要包括:“全球英国”是带有浓厚保守党(政府)色彩的外交理念,缺乏英国国内强有力的整体性共识支持;英国国内在人权领域扮演更活跃的全球角色、使用防务和软权力手段实现全球目标方面存在局部的高度共识;英国国内普遍认为保守党政府的“全球英国”缺乏战略实施方案,需要制定战略或推行政府改革加以施行。就政策影响而言,笔者认为,未来需要重点关注英国在民主和人权价值观领域的立场变化;关注英国使用防务力量推行“全球英国”的目标,以及运用软权力促进“全球英国”的实践。

毋庸置疑,未来“全球英国”的走向仍然有待观察。英国官方提出的“全球英国”虽然呈现出脱欧后的英国将会重振全球影响力的意象,但是该理念的实现仍面临诸多挑战。例如,身份的一致性问题。“全球英国”既要做基于规则的国际秩序的守卫者,

^① “Prime Minister’s Statement to the House of Commons: 16 June 2020,” GOV.UK, <https://www.gov.uk/government/speeches/prime-ministers-statement-to-the-house-of-commons-16-june-2020>.

^② Boris Johnson, “Foreword – The Right Honorable Boris Johnson,” *Global Britain: A Twenty-First Century Vision*, Henry Jackson Society, 2019, p.5.

也要做民主人权捍卫者,还要做全球性的贸易国家,但这些身份不可能同时实现。例如,在对华关系上,南海争端导致英国将中国认定为挑战基于规则的国际秩序的对手,香港问题致使英国将中国认定为“侵蚀民主法治”的敌人,而自由贸易方面却将中国视为天然伙伴。面对同一个中国,“全球英国”似乎在要求英国践行三个相互矛盾的身份。再如,身份实现的可行性问题。即便“全球英国”的诸多身份不存在相互矛盾,要想实现这些身份仍需要英国付出巨大努力,以及其他国家的积极配合。例如,英国要想运用自身的有限实力来“发挥更大影响”(punch above weight),就需要设计好精准的战略,运用适当的资源组合来实现目标。虽然英国正在规划未来十年的安全与外交战略,^①但就整体而言,英国似乎一直在疲于应付脱欧谈判、中美战略竞争、新冠疫情全球暴发等层出不穷的问题,很少能做出战略性的谋划和考虑。^②同样,英国的雄心壮志,如缔结英美、英澳、英加、英非自贸协定,需要各方政府的积极配合。显然,对于英国而言,当务之急是不能再受“帝国迷思”的影响,假定英语国家或英联邦国家仍然像以往一样欢迎英国主导其他国家的对外关系,^③而应对自己的国际地位与角色进行恰如其分地定位。

(作者简介:张飏,中国政法大学政治与公共管理学院副教授;责任编辑:齐天骄)

① 张飏:《英国安全防务的新发展》,载王展鹏、徐瑞柯主编:《英国发展报告(2019-2020)》,社会科学文献出版社2020年版,第226-228页。

② 梅政府时期曾经做出过战略性筹划,列举了包括建立全球英国局(Global Britain Board)、制定软权力战略等具体措施,但这些措施似乎没有考虑加剧的中美战略竞争等问题。具体内容参见 Cabinet Office, *National Security Capability Review*, pp.31-32。

③ Oliver Turner, “Global Britain and the Narrative of Empire”.